

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti preskúmať všetky relevantné skutočnosti prejednávaneho prípadu, keďže Rada nezohľadnila skutočnosť, že medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím bola po dobu 12 rokov provizórne uplatňovaná na územie Západnej Sahary v rozpore s jej osobitným a odlišným statusom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti preskúmať otázku dodržiavania základných práv, pretože Rada sa pri prijímaní napadnutého rozhodnutia nezaoberala otázkou dodržiavania ľudských práv na okupovanom sahrawskom území.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práv na obranu, pretože Rada pred prijatím napadnutého rozhodnutia nezahájila diskusiu s jediným zástupcom ľudu Západnej Sahary, a to s Front Polisario.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení základných práv a hodnôt, ktorými sa riadi činnosť Únie na medzinárodnej scéne, keďže medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím sa uplatňuje na územie Západnej Sahary v rámci politiky anexie Marockého kráľovstva a systematického porušovania základných práv spolu so zachovávaním tejto politiky.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení práva na sebaurčenie, keďže medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím sa uplatňuje na územie Západnej Sahary v rozpore s osobitným a odlišným statusom tohto územia a s právom ľudu Sahrawi na zachovanie územnej celistvosti ich územia.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady relatívneho účinku zmlúv, keďže ľud Západnej Sahary zastúpený Front Polisario nesúhlasí s medzinárodnou dohodou uzatvorenou napadnutým rozhodnutím.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení vzdušného priestoru Západnej Sahary, pretože napadnutým rozhodnutím sa ratifikovala protiprávna prax vychádzajúca z provizórneho uplatňovania medzinárodnej dohody uzatvorenej napadnutým rozhodnutím, čo má za následok zahrnutie vzdušného priestoru Západnej Sahary do pôsobnosti uvedenej dohody.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení právnej úpravy medzinárodnej zodpovednosti, pretože Únia napadnutým rozhodnutím porušuje jednak svoju povinnosť neuznávania protiprávnej okupácie Západnej Sahary a jednak poskytuje pomoc a podporu na účely zachovania tohto stavu.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti zabezpečiť dodržiavanie medzinárodného práva v oblasti ľudských práv a medzinárodného humanitárneho práva, keďže dodržiavanie medzinárodných záväzkov Únie voči ľudu Západnej Sahary minimálne vyžaduje, aby sa Rada zdržala prijatia napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom dané rozhodnutie umožňuje nadobudnutie účinnosti medzinárodnej dohody, ktorá sa uplatňuje na časť Západnej Sahary okupovanej Marokom.

Žaloba podaná 16. mája 2018 – Maďarsko/Komisia

(Vec T-306/18)

(2018/C 268/48)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobca: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér, G. Koós a G. Tornyai, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/262 zo 14. februára 2018 o navrhovanej iniciatíve občanov s názvom „We are a welcoming Europe, let us help!“⁽¹⁾

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 ods. 2 písm. b), c) a d) a článku 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov⁽¹⁾

Prvá a druhá časť európskej občianskej iniciatívy zaregistrovanej napadnutým rozhodnutím je zjavne mimo rámca právomocí Komisie predložiť návrh právneho aktu Únie na účely vykonávania zmlúv. Registrácia iniciatívy je preto v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. b) a článkom 3 nariadenia (EÚ) č. 211/2011. Prvá časť iniciatívy navyše predstavuje zjavne zneužitie práva a v dôsledku toho je tiež v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 211/2011, kým v súvislosti s druhou časťou treba uviesť, že môže viesť k výsledku nezlučiteľnému s hodnotami Únie zakotvenými v článku 2 ZEÚ, takže je tiež v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 211/2011.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ZFEÚ a článku 41 Charty základných práv Európskej únie

Napadnuté rozhodnutie nespĺňa požiadavky vyplývajúce z povinnosti odôvodnenia, takže je v rozpore s povinnosťou uviesť odôvodnenie stanovenou v článku 296 ZFEÚ a s právom na riadnu správu vecí verejných zakotveným v článku 41 Charty základných práv. V napadnutom rozhodnutí v podstate vôbec nie sú uvedené dôvody, na základe ktorých Komisia dospela pri tretej časti iniciatívy k záveru, že existuje vhodný právny základ aj legislatívna právomoc Únie, to znamená, že v súvislosti s registráciou je splnená požiadavka uvedená v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 211/2011.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 49, 2018, s. 64.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 65, 2011 s. 1.

Žaloba podaná 28. mája 2018 – VI.TO./EUIPO – Bottega (Forma ružovej fľaše)

(Vec T-325/18)

(2018/C 268/49)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Taliansko) (v zastúpení: L. Giove, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sandro Bottega (Colle Umberto, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Forma ružovej fľaše) – ochranná známka Európskej únie č. 12 309 795

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. marca 2018 vo veci R 1037/2017-1