

Žaloba podaná 23. apríla 2018 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products a iní/Komisia

(Vec T-254/18)

(2018/C 211/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (Peking, Čína) a 9 ďalších (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/140 z 29. januára 2018, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitých výrobkov z liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a ktorým sa ukončuje prešetrovanie týkajúce sa dovozu určitých výrobkov z liatiny s pôvodom v Indii (Ú. v. EÚ L 25, 2018, s. 6) v rozsahu, v akom sa vzťahuje na CCCME, jednotlivých spoločností a dotknutých členov a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila článok 3 ods. 2, 3, 5, 6 a 7, ako aj článok 17 ods. 2 základného nariadenia a zásadu riadnej správy, najmä preto, že použila nespoľahlivé údaje o ziskovosti a že ďalším zúčastneným neumožnila predložiť vyjadrenia ku konečnému výberu vzoriek výrobcov v Únii.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila článok 3 ods. 6 a 7 základného nariadenia, najmä z toho dôvodu, že nezohľadnila neexistenciu časovej súbežnosti a nezabránila tomu, aby sa ujma spôsobená inými faktormi pripísala čínskym dovozcom.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila práva žalobcov na obhajobu a článok 6 ods. 7, článok 19 ods. 1 až 3 a článok 20 ods. 2 a 4 základného nariadenia, najmä z toho dôvodu, že odmietla poskytnúť prístup k stanoveniu ujmy, cenovým účinkom a výpočtu úrovne pre odstránenie ujmy a určení normálnej hodnoty a že dokonca odmietla poskytnúť požadované údaje v súhrnnej podobe a napriek opakovaným žiadostiam v tomto zmysle neuverejnila niekoľko relevantných informácií.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia tým, že pri cenovom porovnaní nezohľadnila všetky vlastnosti výrobných kontrolných čísel a že neposkytla nevyhnutné informácie týkajúce sa vlastností výrobku nad rámec vlastností vyplývajúcich z pôvodných výrobných kontrolných čísel, a tým, že nesprávne zamietla žiadosť o úpravu normálnej hodnoty, ktorá mala odstrániť nepresnosti vyplývajúce z malého objemu výroby v Indii, porušila článok 2 ods. 10, článok 3 ods. 2 písm. a), článok 3 ods. 3 a článok 9 ods. 4 základného nariadenia a zásadu riadnej správy.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že úpravou normálnej hodnoty nepriamych daní smerom nahor Komisia porušila článok 2 ods. 10 písm. b) a článok 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia tým, že pri stanovení predajných, všeobecných a správnych a nákladov a zisku použitého na vytvorenú normálnu hodnotu vychádzala z údajov od jediného indického výrobcu namiesto toho, aby použila všetky dostupné relevantné informácie pre podobnú krajinu, a tým porušila článok 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. apríla 2018 – UN/Komisia

(Vec T-676/17) ⁽¹⁾

(2018/C 211/36)

Jazyk konania: nemčina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.
