

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Žaloba podaná 14. marca 2018 – Abaco Energy a iní/Komisia**(Vec T-186/18)**

(2018/C 221/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Abaco Energy, SA (Madrid, Španielsko) a 1 660 iných (v zastúpení: P. Holtrop, P. Kuypers a M. de Wit, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2017) 7384 final z 10. novembra 2017 o štátnej pomoci SA.40348 (2015/NN), ktorú poskytlo Španielsko – Podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov, kogenerácie a odpadov, (¹)
- nariadil Komisii, aby samostatne posúdila predchádzajúcu schému a súčasnú schému v súlade s právom Únie,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila povinnosť náležitej starostlivosti

- Komisia je povinná si náležite plniť svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo Zmlúv. Komisia mala pri prijímaní svojho rozhodnutia príležitosť, informácie a zdroje potrebné na posúdenie prechádzajúcej schémy v rámci svojho posúdenia, ako to vyžadujú právne predpisy. Komisia v rozpore s požiadavkami, ktoré pre ňu vyplývajú zo Zmlúv, si nespĺnila túto povinnosť tým, že nevykonala nezávislé posúdenie predchádzajúcej schémy.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom vecnom posúdení

- Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho vecného posúdenia tým, že zastávala názor, že predchádzajúca schéma bola začlenená do súčasnej schémy. Je však zrejmé, že nedošlo k nijakému začleneniu a že naopak v rozhodujúcom čase existovali dve úplne samostatné schémy, pričom každá z nich vyžadovala svoje vlastné posúdenie na účely zistenia, či je v súlade s pravidlami štátnej pomoci.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení

- Komisia správne neuplatnila svoje príslušné záväzné usmernenia a tým porušila právo Únie. Ďalej Komisia konštatuje, že keďže podľa nej došlo k začleneniu predchádzajúcej schémy do súčasnej schémy, nebolo potrebné posúdiť prechádzajúcu schému. Žalobcovia tvrdia, že tento postoj Komisie je v rozpore s právom Únie.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení

- Komisia dostatočne neodôvodnila svoje rozhodnutie, aby tak žalobcovia mohli pochopiť na akom základe toto rozhodnutie prijala. Z rozhodnutia nie je jasné (i) na základe akých dôvodov sa Komisia domnieva, že predchádzajúca schéma bola začlenená do súčasnej schémy, a (ii) z akého dôvodu začlenenie jednej schémy do druhej vylučuje potrebu posúdiť zlučiteľnosť prvej schémy s pravidlami štátnej pomoci. To boli dva kľúčové závery, ktoré viedli k tomu, aby Komisia prijala dané rozhodnutie. Žalobcovia teda prišli o svoje základné právo obdržať rozhodnutie, čo by im umožnilo pochopiť ako a prečo Komisia dospela k záverom, ktoré sú v ňom uvedené.

5. Piaty žalobný dôvod založený na zneužití právomoci a porušení Charty základných práv Európskej únie

- Komisia je povinná podľa článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie pristupovať k záujmom žalobcov v rámci rozhodnutí nestranné a spravodlivo. Komisia porušila túto povinnosť tým, že nenáležite uprednostnila záujmy Komisie a Španielska pred záujmami žalobcov.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

- Komisia nezohľadnila záujmy žalobcov tým, že nevykonala nezávislé posúdenie predchádzajúcej schémy, a porušila tak zásadu proporcionality.

(¹) Ú. v. EÚ C 442, 2017, s. 1.

Žaloba podaná 11. apríla 2018 – PV/Komisia

(Vec T-224/18)

(2018/C 221/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PV (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,

následne nariadil:

- v súlade so zásadou spojitosti a článkom 68 konsolidovaného rokovacieho poriadku Všeobecného súdu EÚ zo 4. marca 2015 spojil túto žalobu s prebiehajúcim konaním vo veci T-786/16,
- považoval psychické obťažovanie za preukázané a potvrdil používanie nepravdivých tvrdení, z čoho by vyplývalo, že takéto protiprávne konanie nemôže byť právnym poriadkom EÚ tolerované,
- zrušil konanie CMS 17/025 vo všetkých aspektoch a zrušil rozhodnutie, na ktorom je založená sťažnosť R/8/18,