

Žaloba podaná 1. marca 2018 – BNP Paribas/ECB**(Vec T-150/18)**

(2018/C 161/69)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* BNP Paribas (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a P. Kupka, avocats)*Žalovaná:* Európska centrálna banka**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil článok 9 rozhodnutia ECB č. ECB/SSM/2017 – ROMUWSFPU8MPRO8K5P83/248 z 19. decembra 2017 v rozsahu, v akom ukladá zníženie neodvolateľných platobných záväzkov vyplývajúcich z jednotného fondu na riešenie krízových situácií, z vnútroštátnych fondov na riešenie krízových situácií, vnútroštátnych systémov ochrany vkladov vlastného kapitálu kategórie 1 individuálnom subkonsolidovanom, prípadne konsolidovanom základe, a najmä odseky 9.1, 9.2 a 9.3,
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie je bez právneho základu, pretože ECB na prijatie všeobecne záväzného opatrenia, ktoré vyplýva z právomoci normotvorcu, uplatnila svoje právomoci v oblasti prudenciálneho dohľadu a išla nad rámec právomocí, ktoré jej priznáva článok 4 ods. 1 písm. f) a článok 16 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nesprávne právne posúdenie v rozsahu, v akom ECB podala výklad textov práva Únie, ktoré úverovým inštitúciami povoľujú prevziať neodvolateľné platobné záväzky, aby si voči vnútroštátnym fondom na riešenie krízových situácií, jednotnému fondu na riešenie krízových situácií a vnútroštátnym systémom ochrany vkladov splnili časť svojich záväzkov, ktorý odporuje zámeru normotvorcu, pričom tak dotknuté ustanovenia zbavila ich potrebného účinku. ECB navyše založila svoje rozhodnutie na nesprávnom znení transpozičného európskeho a vnútroštátneho právneho rámca uplatniteľného na neodvolateľné platobné záväzky.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady proporcionality.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nesprávne posúdenie a je v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 26. februára 2018 – Legutko a Poręba/Parlament**(Vec T-156/18)**

(2018/C 161/70)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania***Žalobcovia:* Ryszard Antoni Legutko (Morawica, Poľsko), Tomasz Piotr Poręba (Mielec, Poľsko) (v zastúpení: M. Mataczyński, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- určil, že žalovaný tým, že písomnú otázku predloženú členmi Európskeho parlamentu v rámci konania zapísaného pod číslom P-003358/17, nepostúpil Rade Európskej únie, porušil článok 130 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu, ako aj jeho prílohu II,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť postúpiť písomnú otázku zapísanú pod číslom P-003358/17 príslušnému orgánu, ktorým je Rada Európskej únie,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia namietajú, že Európsky parlament nepostúpil písomnú otázku, ktorú 16. mája 2017 predložili členovia Európskeho parlamentu Ryszard Legutko a Tomasz Poręba, príslušnému a žalobcami označenému orgánu.

Žaloba podaná 8. marca 2018 – Amisi Kumba/Rada

(Vec T-163/18)

(2018/C 161/71)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois a A. Guillerme, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/2282 z 11. decembra 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike v časti, v ktorej je žalobca ponechaný v bode 2 prílohy II rozhodnutia 2010/788/SZBP a v bode 2 prílohy Ia nariadenia (ES) č. 1183/2005,
- konštatoval protiprávnosť ustanovení článku 3 ods. 2 písm. b) rozhodnutia 2010/788/SZBP, zmeneného rozhodnutím 2016/2231/SZBP a článku 2b ods. 1 písm. b) nariadenia 1183/2005/ES,
- zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu, vrátane porušenia povinnosti uviesť odôvodnenie, ktoré umožňuje odôvodniť opatrenie a zaručiť účinnú súdnu ochranu, ako aj porušenie práva byť vypočutý.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, čo sa týka zapojenia žalobcu do činností predstavujúcich závažné porušenie ľudských práv v Konžskej demokratickej republike.