

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

- Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že konaním bez platného právneho základu vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 ⁽¹⁾ porušuje zásadu prenesenia právomoci podľa článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ a v každom prípade zásadu inštitucionálnej rovnováhy podľa článku 13 ods. 2 ZEÚ.
- Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že neprijatie opatrení potrebných na vykonanie rozsudku v spojených veciach C-659/13 a C-34/14, C&J Clark International, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 266 ZFEÚ.
- Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že uložením antidumpingového cla na dovoz obuvi „ku ktorému došlo počas obdobia uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1472/2006 ⁽²⁾ a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1294/2009 ⁽³⁾“, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 1 ods. 1 a článok 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036 ⁽⁴⁾ a zásadu právnej istoty (zákaz retroaktivity).
- Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že uložením antidumpingového cla bez vykonania nového posúdenia záujmov Únie vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 21 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036; v každom prípade je zjavne nesprávne konštatovanie, podľa ktorého uloženie antidumpingového cla bolo v záujme Únie.
- Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že prijatím aktu, ktorý presahuje to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 5 ods. 1 a 4 ZEÚ.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, 2006, s. 1).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1294/2009 z 22. decembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom vo Vietname a v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne zasielanej z OAO Macao, ktorá má, alebo nemá deklarovaný pôvod v OAO Macao, na základe preskúmania pred uplynutím platnosti v súlade s článkom 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 352, 2009, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 28. februára 2018 – Roland/Komisia

(Vec T-132/18)

(2018/C 152/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Roland SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: S. De Knop, A. Willems a C. Zimmermann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30), a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232⁽¹⁾ porušuje zásadu prenesenia právomocí podľa článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ a v každom prípade zásadu inštitucionálnej rovnováhy podľa článku 13 ods. 2 ZEÚ, a to vzhľadom na skutočnosť, že sa uplatňuje bez platného právneho základu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 266 ZFEÚ, a to vzhľadom na skutočnosť, že ním neboli prijaté opatrenia nevyhnutné na to, aby sa vyhovelo rozsudku v spojených veciach C-659/13 a C-34/14, C&J Clark International.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 je v rozpore s článkom 1 ods. 1 a článkom 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036⁽²⁾, ako aj so zásadou právnej istoty (zákazom retroaktivity), a to vzhľadom na skutočnosť, že ním bolo uložené antidumpingové clo na dovoz obuvi, „ktorý sa uskutočnil počas obdobia uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1472/2006⁽³⁾ a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1294/2009⁽⁴⁾“.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 je v rozpore s článkom 21 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036, a to vzhľadom na skutočnosť, že ním bolo uložené antidumpingové clo bez nového vyhodnotenia záujmu Únie; konštatovanie, že uloženie antidumpingového cla bolo v záujme Únie, by bolo v každom prípade zjavne nesprávnym posúdením.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 5 ods. 1 a 4 ZEÚ, a to vzhľadom na skutočnosť, že bol prijatý akt, ktorý prekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie jeho cieľa.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, 2006, s. 1).

⁽⁴⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1294/2009 z 22. decembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom vo Vietname a v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne zasielanej z OAO Macao, ktorá má, alebo nemá deklarovaný pôvod v OAO Macao, na základe preskúmania pred uplynutím platnosti v súlade s článkom 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 352, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 28. februára 2018 – Deichmann-Shoes UK/Komisia

(Vec T-141/18)

(2018/C 152/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. De Knop, B. Natens, A. Willems a C. Zimmermann, advokáti)