

- porušenie zásady obozretnosti a nesúlady s judikatúrou Všeobecného súdu a Súdneho dvora,
 - nepreskúmanie účinkov glyfozátu najmä na zvieratá a na podzemnú vodu, a porušenie konania stanoveného v nariadení (ES) č. 1107/2009,
 - nezákonnosť špecifikácií vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2017/2324 týkajúcich sa diskrečnej právomoci členských štátov bez žiadneho obmedzenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2017/2324 z dôvodu porušenia práva členom GranoSalus na zdravie a nekoherentnosť s cieľmi SPP v nariadení EÚ č. 1305/2013, zmenenom nariadením EÚ 2017/2393.

Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza:

- prítomnosť glyfozátu v každodenne používaných tovaroch a výrobkoch ovplyvňuje zdravie členov GranoSalus, občanov EÚ a spotrebiteľov,
- používanie glyfozátu ovplyvňuje uvádzanie výrobkov členov GranoSalus na trh a správne uplatňovanie režimu hospodárskej súťaže v rámci Európskej únie.

Žaloba podaná 27. februára 2018 – adidas International Trading a iní/Komisia

(Vec T-130/18)

(2018/C 152/57)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: adidas International Trading BV (Amsterdam, Holandsko) a 27 ďalších žalobcov (v zastúpení: E. Vermulst a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30) a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nemala právnu spôsobilosť na prijatie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2232 ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že opätovné otvorenie ukončeného konania v súvislosti s obuvou a retroaktívne uloženie antidumpingového cla, ktorého platnosť uplynula, Komisiou vo vykonávacom nariadení (EÚ) 2017/2232:

- nemá právny základ, zakladá sa na zjavnom pochybení v súvislosti s uplatnením článku 266 ZFEÚ a nariadenia (EÚ) č. 2016/1036 ⁽²⁾ a porušuje článok 9 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036,
 - nie je v súlade so zásadami ochrany legitímnych očakávaní, právnej istoty a zákazu retroaktivity v rozsahu, v akom sa to týka žalobcov, a
 - zakladá sa na nesprávnom uplatnení článku 266 ZFEÚ a zneužití právomoci Komisiou, a porušuje článok 5 ods. 4 ZEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že retroaktívne uloženie antidumpingového cla na dodávateľov žalobcov, ktoré zabránilo vráteniu platieb žalobcom, porušuje zásadu zákazu diskriminácie.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia zneužila svoje právomoci pri posudzovaní trhového hospodárstva a individuálnom posudzovaní tvrdení dodávateľov žalobcov, aby mohla retroaktívne uložiť antidumpingové clo, a porušila zásadu zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa svojím posúdením spoločností uvedených v Prílohách III a VI vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2232 a zamietnutím žiadostí o vrátenie antidumpingového cla v súvislosti s dovozom do týchto spoločností dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, nesprávne uplatnila článok 266 ZFEÚ a porušila povinnosť náležitej starostlivosti a riadnej správy.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 28. februára 2018 – Deichmann/Komisia

(Vec T-131/18)

(2018/C 152/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: S. De Knop, B. Natens, A. Willems a C. Zimmermann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30), a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.