

5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že prijatím aktu, ktorý ide nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie jeho cieľa, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 porušuje článok 5 ods. 1 a článok 5 ods. 4 ZEÚ.

- <sup>(1)</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30).
- <sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, 2006, s. 1).
- <sup>(3)</sup> Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1294/2009 z 22. decembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom vo Vietname a v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne zasielanej z OAO Macao, ktorá má, alebo nemá deklarovaný pôvod v OAO Macao, na základe preskúmania pred uplynutím platnosti v súlade s článkom 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 352, 2009, s. 1).
- <sup>(4)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

## Žaloba podaná 28. februára 2018 – Associazione – GranoSalus/Komisia

(Vec T-125/18)

(2018/C 152/56)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Associazione Nazionale Granosalus – Liberi – Cerealicoltori & Consumatori (Associazione – GranoSalus) (Foggia, Taliansko) (v zastúpení: G. Dalfino, avvocato)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2324 z 12. decembra 2017, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh obnovuje schválenie účinnej látky glyfozát a ktorým sa mení príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 15. decembra 2017

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 168 a 169 a 191 ZFEÚ v spojení s článkom 35 Charty základných práv Európskej únie, nariadením (ES) č. 1107/2009, nariadením (EÚ) 2016/429 a nariadením (EÚ) č. 1305/2013, zmeneným nariadením (EÚ) 2017/2393, smernicou 98/83/ES a smernicou (EÚ) 2015/1787; porušení zásady obozretnosti, zásad proporcionality a dôvodnosti, a zásad náležitého postupu, riadnej správy vecí verejných a transparentnosti; zneužití právomoci z dôvodov skreslenia skutkových okolností, nedostatočnom a zdanlivom preskúmaní a odôvodnení; na zjavnej nelogickosti, nepravdivej domnienke a nesprávnom uplatnení vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2017/2324.

Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza:

— nekoherentnosť medzi vykonávacím nariadením (EÚ) 2017/2324 a zásadami a ochrannými opatreniami stanovenými v nariadení (ES) č. 1107/2009 na ochranu zdravia ľudí, spotrebiteľov, zvierat a životného prostredia,

- porušenie zásady obozretnosti a nesúladi s judikatúrou Všeobecného súdu a Súdneho dvora,
  - nepreskúmanie účinkov glyfozátu najmä na zvieratá a na podzemnú vodu, a porušenie konania stanoveného v nariadení (ES) č. 1107/2009,
  - nezákonnosť špecifikácií vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2017/2324 týkajúcich sa diskrečnej právomoci členských štátov bez žiadneho obmedzenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2017/2324 z dôvodu porušenia práva členom GranoSalus na zdravie a nekoherentnosť s cieľmi SPP v nariadení EÚ č. 1305/2013, zmenenom nariadením EÚ 2017/2393.

Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza:

- prítomnosť glyfozátu v každodenne používaných tovaroch a výrobkoch ovplyvňuje zdravie členov GranoSalus, občanov EÚ a spotrebiteľov,
- používanie glyfozátu ovplyvňuje uvádzanie výrobkov členov GranoSalus na trh a správne uplatňovanie režimu hospodárskej súťaže v rámci Európskej únie.

---

### Žaloba podaná 27. februára 2018 – adidas International Trading a iní/Komisia

(Vec T-130/18)

(2018/C 152/57)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobcovia: adidas International Trading BV (Amsterdam, Holandsko) a 27 ďalších žalobcov (v zastúpení: E. Vermulst a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2232 zo 4. decembra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej určitými vyvážajúcimi výrobcami v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 319, 2017, s. 30) a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nemala právnu spôsobilosť na prijatie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2232 <sup>(1)</sup>.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že opätovné otvorenie ukončeného konania v súvislosti s obuvou a retroaktívne uloženie antidumpingového cla, ktorého platnosť uplynula, Komisiou vo vykonávacom nariadení (EÚ) 2017/2232: