

Žalovaný: Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (v zastúpení: V. Langbakk, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wägenbaur, avocat)

Predmet

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie implicitného rozhodnutia EIGE z 26. augusta 2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu z 26. apríla 2016 o druhé obnovenie jeho pracovnej zmluvy a jednak v prípade potreby na zrušenie rozhodnutia EIGE z 20. januára 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podaná 3. októbra 2016 proti implicitnému rozhodnutiu z 26. augusta 2016, a jednak na náhradu škody, ktorá údajne žalobcovi vznikla z dôvodu prijatia týchto rozhodnutí

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. SD znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE).

(¹) Ú. v. EÚ C 239, 24.7.2017.

Žaloba podaná 15. februára 2018 – VG/Komisia

(Vec T-84/18)

(2018/C 152/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: VG (v zastúpení: G. Pandey s V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- hneď na úvod, ak je to vhodné, vyhlásil článok 90 služobného poriadku za neplatný a neuplatniteľný v tomto konaní vzhľadom na článok 270 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- po prvé zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) z 30. októbra 2017, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobkyne z 31. júla 2017,
- po druhé zrušil rozhodnutie EPSO z 19. apríla 2017, ktorým sa zamietla jeho žiadosť o preskúmanie rozhodnutia EPSO/výberovej komisie o nepripustení žalobkyne do ďalšej fázy výberového konania,
- po tretie zrušil rozhodnutie EPSO zo 6. februára 2017 zverejnené na internetovom účte EPSO o nezaradení žalobkyne do návrhu zoznamu uchádzačov na účely výberového konania EPSO/AD/323/16,
- po štvrté zrušil oznámenie o výberovom konaní EPSO/AD/323/16 uverejnené 26. mája 2016 (¹),
- napokon zrušil v celom rozsahu návrh zoznamu uchádzačov vybraných na účasť na vyššie uvedenom výberovom konaní,

- priznal žalobkyni náhradu ujmy vo výške 50 000 eur a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení EPSO/výberovej komisie, pokiaľ ide o odbornú prax žalobkyne, a porušenie prílohy III k danému oznámeniu o výberovom konaní, v ktorej sa uvádzajú požadované pracovné skúsenosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie a práva žalobkyne byť vypočutá, ako aj na porušení povinnosti odôvodnenia a článku 296 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článkov 1, 2, 3 a 4 nariadenia č. 1/58 ⁽¹⁾, článku 1d a článku 28 služobného poriadku, ako aj článku 1 ods. 1 písm. f) prílohy III k tomuto poriadku a napokon zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 187, 2016, s. A/1.

⁽²⁾ Nariadenie č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve Ú. v. ES 17, 1958, s. 385; Mim. vyd. 01/001, s. 3.

Žaloba podaná 15. februára 2018 – Batchelor/Komisia

(Vec T-85/18)

(2018/C 152/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Edward William Batchelor (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Hoorelbeke, advokát a M. Healy, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C (2017) 8430 final z 5. decembra 2017, ktorým bola odmietnutá žiadosť o prístup k dokumentu obsahujúcej vyhlásenie úradníka o etickom správaní, uloženému v informačnom systéme Európskej komisie pre vedenie ľudských zdrojov Sysper2, a k ďalším dokumentom spadajúcim do pôvodnej žiadosti o prístup k dokumentom,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 15 ods. 3 ZFEÚ, článku 42 Charty základných práv Európskej únie, článku 2 ods. 1 a článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1049/2001 ⁽¹⁾, v spojení s článkom 8 písm. b) nariadenia č. 45/2001 ⁽²⁾, pretože mu bolo odmietnuté priznať čiastočný alebo úplný prístup k vyhláseniu o etickom správaní.