

- porušenie zásady ekonomického hospodárenia a postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 v rozsahu, v akom boli vykonané bezdôvodné finančné opravy;
  - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a usmernení na výpočet finančných opráv v súvislosti s finančnou opravou vykonanou podľa opatrenia 311 pre hospodárske roky 2013, 2014 a 2015;
  - porušenie usmernení na výpočet finančných opráv, pokiaľ bola finančná oprava vykonaná v rozsahu, ktorý je neprímeraný skutočnému riziku finančných strát Únie;
  - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a usmernení na výpočet finančných opráv pri výkone finančných opráv a v súvislosti s dostatočnou kvalitou kontrol na mieste;
  - porušenie článku 34 ods. 6 vykonávacieho nariadenia č. 908/2014, článku 12 ods. 8 delegovaného nariadenia č. 907/2014, usmernení na výpočet finančných opráv a zásady proporcionality v súvislosti s vykonaním opráv pri všetkých výdavkoch, ktoré boli uplatňované na účely náhrady;
  - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013, usmernení na výpočet finančných opráv a zásady proporcionality v súvislosti so zisťovaním základu na vykonanie opráv vo vzťahu k projektom v monitorovacej fáze;
2. Dôvody, ktoré sa vzťahovali na sumy vylúčené z financovania Úniou z dôvodu nedostatočnej kľúčovej kontroly „primerané posúdenie primeranosti nákladov“ – výdavky týkajúce sa hodnotiaceho výboru:
- porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013, článku 12 delegovaného nariadenia č. 907/2014, zásady právnej istoty v súvislosti s usmerneniami na výpočet finančných opráv pri uplatnení metodiky výpočtu finančných opráv;
  - porušenie zásady proporcionality v súvislosti s rozsahom finančných opráv vykonaných Komisiou.

---

**Žaloba podaná 19. januára 2018 – PAN Europe/Komisia**

**(Vec T-25/18)**

(2018/C 104/60)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostra, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 7604 final z 9. novembra 2017, ktorým sa čiastočne odmieta prístup žalobkyne k dokumentom týkajúcim sa prípravy delegovaných nariadení týkajúcich sa vedeckých kritérií pre hodnotenie látok narušujúcich funkciu endokrinného systému,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia tým, že prijala napadnuté rozhodnutie, porušila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001.<sup>(1)</sup>
  - Komisia porušila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001 tým, že ho uplatnila na informácie o skončenom rozhodovacom procese.
  - Komisia porušila článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001, pretože nevyložila ani neuplatnila základ pre odmietnutie prístupu dostatočne reštriktívne a nepreukázala, že by sprístupnenie závažným spôsobom ohrozilo rozhodovací proces.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia tým, že prijala napadnuté rozhodnutie, porušila článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006<sup>(2)</sup> a článok 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001.
  - Komisia porušila článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006 tým, že konkrétne a individuálne neskúmala dokumenty, na ktoré sa odkazovalo v žiadosti o prístup, a vo vzťahu ku každému konkrétnemu dokumentu neuviedla dôvod, pre ktorý nemôže byť sprístupnený, pričom nevyložila základ pre odmietnutie stanovený v článku 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 dostatočne reštriktívne; Komisia ďalej porušila ustanovenia uvedené vyššie, pretože nezvážila osobitný záujem na ochrane rozhodovacieho procesu a všeobecný záujem na sprístupnení informácií o životnom prostredí a pretože dostatočne neodôvodnila odmietnutie prístupu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne nezohľadnila prevažujúci verejný záujem na sprístupnení požadovaných informácií.

Z dôvodu zásadnej zmeny politiky počas rozhodovacieho procesu a zásadnej zmeny návrhu vedeckých kritérií stanovených počas tohto procesu existuje v tejto veci prevažujúci verejný záujem, ktorý odôvodňuje sprístupnenie požadovaných informácií.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES, L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).

## Žaloba podaná 22. januára 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)

(Vec T-36/18)

(2018/C 104/61)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japonsko) (v zastúpení: T. Schmidpeter, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Celesio AG (Stuttgart, Nemecko)

## Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu „Celeson“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 254 798.