

2. Adrian Iordăchescu, Florina Iordăchescu, Mihaela Iordăchescu a Cristinel Iordăchescu sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 256, 7.8.2017.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 3. mája 2018 – VQ/ECB

(Vec T-203/18 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Úlohy, ktoré sú Európskej centrálnej banke zverené nariadením (EÚ) č. 1024/2013 — Právomoci ECB — Špecifické právomoci v oblasti dohľadu — Správne sankcie — Uverejnenie — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)

(2018/C 221/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: VQ (v zastúpení: G. Cahill, avocat)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB) (v zastúpení: E. Koupepidou, E. Yoo a M. Puidokas, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Rady guvernérov ECB ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 zo 14. marca 2018 týkajúceho sa peňažnej sankcie a jeho uverejnenia na internetovej stránke ECB

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. mája 2018 – Czarnecki/Parlament

(Vec T-230/18 R)

(„Nariadenie predbežného opatrenia — Inštitucionálne právo — Podpredseda Európskeho parlamentu — Rozhodnutie Parlamentu o zbavení funkcie podpredsedu — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Príkaz — Neprípustnosť“)

(2018/C 221/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ryszard Czarnecki (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz a S. Alonso de León, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ smerujúci jednak k odkladu výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu zo 7. februára 2018, ktorým sa schvaľuje predčasné ukončenie výkonu funkcie podpredsedu Parlamentu, ktorú zastával žalobca, a jednak k tomu, aby sa Parlamentu nariadilo, aby ponechal žalobcovi funkciu podpredsedu Parlamentu

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Žaloba podaná 14. marca 2018 – Abaco Energy a iní/Komisia**(Vec T-186/18)**

(2018/C 221/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Abaco Energy, SA (Madrid, Španielsko) a 1 660 iných (v zastúpení: P. Holtrop, P. Kuypers a M. de Wit, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2017) 7384 final z 10. novembra 2017 o štátnej pomoci SA.40348 (2015/ NN), ktorú poskytlo Španielsko – Podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov, kogenerácie a odpadov, (¹)
- nariadil Komisii, aby samostatne posúdila predchádzajúcu schému a súčasnú schému v súlade s právom Únie,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila povinnosť náležitej starostlivosti

- Komisia je povinná si náležite plniť svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo Zmlúv. Komisia mala pri prijímaní svojho rozhodnutia príležitosť, informácie a zdroje potrebné na posúdenie prechádzajúcej schémy v rámci svojho posúdenia, ako to vyžadujú právne predpisy. Komisia v rozpore s požiadavkami, ktoré pre ňu vyplývajú zo Zmlúv, si nespĺnila túto povinnosť tým, že nevykonala nezávislé posúdenie predchádzajúcej schémy.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom vecnom posúdení

- Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho vecného posúdenia tým, že zastávala názor, že predchádzajúca schéma bola začlenená do súčasnej schémy. Je však zrejmé, že nedošlo k nijakému začleneniu a že naopak v rozhodujúcom čase existovali dve úplne samostatné schémy, pričom každá z nich vyžadovala svoje vlastné posúdenie na účely zistenia, či je v súlade s pravidlami štátnej pomoci.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení

- Komisia správne neuplatnila svoje príslušné záväzné usmernenia a tým porušila právo Únie. Ďalej Komisia konštatuje, že keďže podľa nej došlo k začleneniu predchádzajúcej schémy do súčasnej schémy, nebolo potrebné posúdiť prechádzajúcu schému. Žalobcovia tvrdia, že tento postoj Komisie je v rozpore s právom Únie.