

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: F. von Lindeiner a M. Rötting, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wagenbauer, avocat)

### Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ a článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie jednak na zrušenie hodnotiacej správy žalobcu za rok 2016 a rozhodnutia o ročnom prehodnocovaní miezd a príplatkov za rok 2016, a jednak na náhradu škody, ktorá bola údajne žalobcovi spôsobená v nadväznosti na tieto akty

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. US je povinný nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Crédit mutuel Arkéa/EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(Vec T-13/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Crédit Mutuel – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním – Vzájomná žaloba – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) a článok 7 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 59 ods. 1 písm. a) a článok 51 ods. 2 nariadenia 2017/1001“)*

(2019/C 413/53)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: A. Casalonga, F. Codevelle a C. Bercial Arias, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Moreau-Margotin a M. Merli, avocats)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2017 (vec R 1724/2016-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Crédit Mutuel Arkéa a Confédération nationale du Crédit mutuel

### Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. novembra 2017 (vec R 1724/2016-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom sa rozhodlo, že sporná ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť používaním pre tovary a služby, pre ktoré bola opisná a nemala rozlišovaciu spôsobilosť

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Vzájomná žaloba sa zamietá.
4. Crédit Mutuel Arkéa znáša jednu tretinu svojich vlastných trov konania a je povinná nahradiť jednu tretinu trov konania, ktoré vznikli EUIPO a Confédération nationale du Crédit mutuel v súvislosti s konaním o hlavnej žalobe.
5. EUIPO znáša dve tretiny svojich vlastných trov konania a je povinný náhradu dve tretiny trov konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s konaním o hlavnej žalobe.
6. Confédération nationale du Crédit mutuel znáša dve tretiny svojich vlastných trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s konaním o hlavnej žalobe, ako aj trovy, ktoré vznikli v súvislosti s konaním o vzájomnej žalobe.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018.

---

### Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – VF/ECB

(Vec T-39/18) (<sup>1</sup>)

**(„Verejná služba – Zamestnanci ECB – Hodnotiacia správa za rok 2016 – Ročné prehodnocovania miezd a príplatkov – Zamietnutie rekvalifikácie zmluvy na dobu určitú na zmluvu na dobu neurčitú – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Zásada riadnej správy veci verejných“)**

(2019/C 413/54)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: VF (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: F. von Lindeiner a M. Rötting, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wagenbaur, avocat)

#### Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ a článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie jednak na zrušenie po prvé na rozhodnutia o ročnom prehodnocovaní miezd a príplatkov za rok 2016, a po druhé rozhodnutia o nevykonaní rekvalifikácie zmluvy žalobcu na dobu určitú na zmluvu na dobu neurčitú, a jednak na náhradu škody, ktorá bola údajne žalobcovi spôsobená v nadväznosti na tieto akty

#### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. VF je povinný nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.