

- vnútroštátne právo v zásade upravuje inštitút donucovacieho opatrenia spočívajúceho v obmedzení slobody v súvislosti s výkonom súdnych rozhodnutí, ale vnútroštátna judikatúra v oblasti ústavného práva bráni uplatneniu príslušného ustanovenia na takéto skutkové okolnosti prípadu, o aké ide v tejto veci a
- vnútroštátne právo neupravuje v prípade skutkových okolností, o aké ide v tomto konaní, donucovacie prostriedky, ktoré by boli z hľadiska dosiahnutia cieľa účinnejšie ako hroziace donucovacie pokuty alebo rozhodnutia o uložení donucovacej pokuty, ale spájali by sa s miernejším zásahom do práv ako donucovacie opatrenie spočívajúce v obmedzení slobody a použitie takýchto donucovacích prostriedkov je už zo svojej podstaty v tomto konaní vylúčené?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois
(Francúzsko) 3. decembra 2018 – LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd**

(Vec C-756/18)

(2019/C 54/15)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: LC, MD

Žalovaná: easyJet Airline Co. Ltd

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie č. 261/2004“) vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa cestujúci mohli odvolávať na ustanovenia tohto nariadenia, musia preukázať, že sa dostavili na odbavenie?

Ak je odpoveď kladná, bráni článok 3 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 261/2004 systému jednoduchej domnienky, podľa ktorej podmienka dostavenia sa cestujúceho na odbavenie sa považuje za splnenú, ak tento cestujúci má v zmysle článku 2 písm. g) rezerváciu, ktorú prevádzkujúci dopravca potvrdil a zaregistroval?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen săd Haskovo (Bulharsko) 4. decembra
2018 – QH/Vărchoven kasacionen săd Bulharská republika**

(Vec C-762/18)

(2019/C 54/16)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen săd Haskovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: QH

Žalovaný: Vărchoven kasacionen săd Bulharská republika

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES⁽¹⁾ zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave a/alebo judikatúre, podľa ktorej pracovník, ktorému bola daná protiprávna výpoveď a súd následne nariadil jeho opätovné zamestnanie, nemá nárok na platenú dovolenku za obdobie odo dňa vypovedania pracovného pomeru do dňa opätovného nastúpenia do zamestnania?
2. Ak bude odpoveď na prvú otázku kladná: Má sa článok 7 ods. 2 smernice 2003/88 vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave a/alebo judikatúre, podľa ktorej v prípade opätovného ukončenia pracovného pomeru tento pracovník nemá nárok na peňažnú náhradu za nevyčerpanú platenú ročnú dovolenku za obdobie odo dňa predchádzajúcej výpovede do dňa opätovného nastúpenia do zamestnania?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 7. decembra 2018 – Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle/SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

(Vec C-769/18)

(2019/C 54/17)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle

Žalovaní: SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

Prejudiciálne otázky

1. Patrí pomoc spočívajúca v znížení nákladov spojených so zdravotným postihnutím podľa § 35a ôsmej knihy Sozialgesetzbuch (nemecký zákonník sociálneho zabezpečenia) do vecnej pôsobnosti nariadenia č. 883/2004⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede, majú sa príspevok na výchovu zdravotne postihnutého dieťaťa, doplnková dávka na špeciálne vzdelávanie takéhoto dieťaťa alebo príspevok na kompenzáciu zdravotného postihnutia na jednej strane a pomoc na integráciu zdravotne postihnutých detí a mladistvých stanovený v § 35 ôsmej knihy Sozialgesetzbuch (nemecký zákonník sociálneho zabezpečenia) na strane druhej považovať za rovnocenné v zmysle článku 5 písm. a) nariadenia č. 883/2004, vzhľadom na účel článku L. 351-4-1 francúzskeho zákonníka sociálneho zabezpečenia týkajúceho sa zohľadnenia nákladov súvisiacich s výchovou zdravotne postihnutého dieťaťa, pri určovaní doby poistenia zakladajúcej nárok na vyplácanie starobného dôchodku?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).