

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Špecializovaný trestný súd (Slovensko)  
14. novembra 2018 – trestné konanie proti UL a VM**

**(Vec C-709/18)**

(2019/C 44/19)

*Jazyk konania: slovenčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Špecializovaný trestný súd

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

UL a VM

**Prejudiciálne otázky**

1. Je v trestnom konaní dodržané pravidlo prezumpcie nevinny stanovené článkom 3, článkom 4, v spojení s bodom 16 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2016/343 <sup>(1)</sup> zo dňa 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinny a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní, ak spoluobvinená osoba, ktorá v spoločnom konaní na základe podanej obžaloby po otvorení hlavného pojednávania pred súdom poprie účasť na skutku alebo skutkoch obžaloby vyhlásením, že je nevinná a následne súd uznesením neobsahujúcim popis skutku, jeho právnu kvalifikáciu a hodnotiaci záver súdu rozhodne o prijatí vyhlásenia ďalšieho spoluobvineného o tom, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, čím sa vzdáva práva na vykonanie dokazovania ohľadne svojej viny, a následne, po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, súd rozhodne o podanej obžalobe spoločným rozsudkom?
  - 1.1 Je rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia o vine jedného obžalovaného označená ďalšia obžalovaná osoba popierajúca vinu za vinnú skôr, než sa dokazovaním preukázala jej vina? Je takýto postup súdu v súlade s článkom 48 Charty základných práv Európskej únie?
2. Je v súlade s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, zakotvujúcim právo na spravodlivý proces a právo každého, aby jeho záležitosť bola spravodlivo prejednaná nezávislým a nestranným súdom, postup súdu v spoločnom konaní o obžalobe podanej na viac ako jedného obvineného, ak zákonný sudca najprv uznesením neobsahujúcim popis skutku, jeho právnu kvalifikáciu a hodnotiaci záver súdu rozhodne o prijatí vyhlásenia o vine tých obvinených, ktorí sa týmto vyhlásením vzdali práva na vykonanie kontradiktórneho dokazovania o vine a následne po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní na podklade podanej obžaloby ten istý zákonný sudca rozhodne vo veci všetkých obžalovaných?
  - 2.1 Je rozhodnutím o prijatí vyhlásenia o vine založená dôvodná pochybnosť o nestrannosti sudcu, ktorý prijal také vyhlásenie spoluobžalovaného a prípadné vylúčenie tohto sudcu z trestného konania je vhodným opatrením na dodržanie pravidla prezumpcie nevinny v zmysle článku 4 bod 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2016/343?

3. Je zachovaná hodnota rovnosti a právneho štátu podľa článku 2, zásada rovnosti občanov pred súdnym orgánom podľa článku 9 a všeobecná zásada Únie zakotvujúca právo každého na to, aby jeho vec bola spravodlivo prejednaná podľa článku 6 odsek 3 Zmluvy o Európskej únii podpísanej v Maastrichte 7. februára 1992 v znení zmien a doplnení vyplývajúcich z Lisabonskej zmluvy podpísanej v Lisabone 13. decembra 2007 v prípade, keď vnútroštátny súdny orgán, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, rozhodne v rozpore so zjednocujúcim stanoviskom vnútroštátneho súdneho orgánu, ktoré tento súdny orgán prijal na základe poverenia vnútroštátneho zákona k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, pretože to bolo potrebné v záujme odstránenia nejednotnosti súdneho rozhodovania a preto, lebo sa senát najvyššieho súdu odchýlil od právneho názoru obsiahnutého v rozhodnutí iného senátu najvyššieho súdu?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ 2016, L 65, s. 1

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Grondwettelijk Hof (Belgicko) 22. novembra 2018 – Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad**

(Vec C-725/18)

(2019/C 44/20)

*Jazyk konania: holandčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Grondwettelijk Hof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Anton van Zantbeek VOF

*Žalovaný:* Ministerraad

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 36 Dohody o Európskom hospodárskom priestore z 2. mája 1992 vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorou sa zavádza daň z burzových transakcií v zmysle článkov 120 a 126/2 Belgisch Wetboek di verse rechten en taksen (Belgický zákonník rôznych poplatkov a daní), a z ktorej vyplýva, že z belgického príkazu sa v prípade, ak má obchodný maklér sídlo v zahraničí, stáva osoba povinná zaplatiť daň?
2. Majú sa článok 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 40 Dohody o Európskom hospodárskom priestore z 2. mája 1992 vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorou sa zavádza daň z burzových transakcií v zmysle článkov 120 a 126/2 belgického zákonníka rôznych poplatkov a daní, a z ktorej vyplýva, že belgický príkaz sa stáva osobou povinnou zaplatiť tieto dane v prípade, ak má obchodný maklér sídlo v zahraničí?
3. Mohol by Grondwettelijk Hof (Ústavný súd, Belgicko) v prípade, ak by na základe odpovede na prvú a druhú prejudiciálnu otázku dospel k záveru, že napadnuté články porušujú jednu alebo viaceré povinnosti vyplývajúce z ustanovení uvedených v týchto otázkach, prechodne zachovať účinky článkov 120 a 126/2 belgického zákonníka rôznych poplatkov a daní, aby zamedzil vzniku právnej neistoty a zákonodarcovi poskytol možnosť uviesť tieto ustanovenia do súladu s uvedenými povinnosťami?