

4. Ďalej v prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Je zlučiteľné s článkom 8 ods. 3 smernice 2001/29/ES, ak nositeľ práv môže požiadať o vydanie súdneho príkazu proti poskytovateľovi služieb, ktorého služba spočíva v uchovávaní informácií poskytnutých používateľom a ktorú používateľ využil za účelom porušenia autorských práv alebo s nimi súvisiacich práv, iba vtedy, ak po predchádzajúcom upozornení na jednoznačné porušenie práv došlo opäť k takémuto porušeniu práv?

5. V prípade zápornej odpovede na prvú a druhú otázku:

Má sa prevádzkovateľ zdieľanej hosťiteľskej služby za okolností opísaných v prvej otázke považovať za porušiteľa v zmysle článku 11 prvej vety a článku 13 smernice 2004/48/ES ⁽³⁾?

6. V prípade kladnej odpovede na piatu otázku:

Možno povinnosť takéhoto porušiteľa nahradiť ujmu v zmysle článku 13 ods. 1 smernice 2004/48/ES podmieniť tým, aby porušiteľ konal úmyselne jednak vo vzťahu k svojmu vlastnému porušeniu a jednak vo vzťahu k porušeniu tretej strany a aby vedel alebo s ohľadom na existujúce dôvody musel vedieť, že používatelia využívajú platformu na konkrétne porušovanie práv?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 2004, s. 45; Mim. vyd. 17/002, s. 32).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francúzsko) 29. októbra 2018 – Procureur de la République/X

(Vec C-693/18)

(2019/C 82/05)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Procureur de la République

Žalovaný: X

Ďalší účastníci konania: zúčastnení uplatňujúci občianskoprávne nároky náhrady škody

Prejudiciálne otázky

1. Výklad pojmu „konštrukčný prvok“

1-1: Aký je obsah pojmu „konštrukčný prvok“ uvedeného v článku 3 bode 10 nariadenia (ES) č. 715/2007 ⁽¹⁾, ktorý definuje rušiacie zariadenie (defeat device)?

1-2: Možno za „konštrukčný prvok“ v zmysle tohto článku považovať program uložený v riadiacej jednotke motora alebo všeobecnejšie program riadiaci motor?

2. Výklad pojmu „systém regulácie emisií“

- 2-1: Aký je obsah pojmu „systém regulácie emisií“ uvedeného v článku 3 bode 10 nariadenia (ES) č. 715/2007, ktorý definuje rušiacie zariadenie (defeat device)?
- 2-2: Zahŕňa tento systém regulácie emisií len technológie a stratégie, ktorých cieľom je úprava a znižovanie obsahu emisií (konkrétne NOx) po tom, čo vzniknú alebo zahŕňa tiež rozličné technológie a stratégie umožňujúce obmedzovať ich počiatočnú tvorbu, ako je technológia EGR?

3. Výklad pojmu „rušiacie zariadenie“ (defeat device)

- 3-1: Je „rušiacim zariadením“ v zmysle článku 3 bodu 10 nariadenia (ES) č. 715/2007 zariadenie, ktoré sníma všetky parametre priebehu procesu typového schvaľovania upraveného nariadením (ES) č. 715/2007 na účely aktivácie alebo zvýšenia intenzity fungovania všetkých častí systému regulácie emisií počas tohto procesu a teda na účely získania typového schválenia vozidla?
- 3-2: V prípade kladnej odpovede na túto otázku, je toto rušiacie zariadenie zakázané podľa ustanovení článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007?
- 3-3: Možno také zariadenie ako je zariadenie opísané v otázke 3-1 označiť za „rušiacie zariadenie“ vtedy, keď dochádza k aktivácii vyššej intenzity činnosti systému regulácie emisií nielen počas procesu typového schvaľovania, ale tiež v konkrétnych okamihoch vtedy, keď sú v bežnej prevádzke zistené konkrétne podmienky, pri ktorých pri týchto procesoch typového schvaľovania dochádza k zvýšeniu intenzity činnosti systému regulácie emisií?

4. Výklad výnimiek upravených v článku 5

- 4-1: Aký je obsah troch výnimiek upravených v článku 5 ods. 2 [kapitoly II] nariadenia (ES) č. 715/2007?
- 4-2: Možno zákaz používania rušiaceho zariadenia [defeat device], ktoré aktivuje alebo zvyšuje intenzitu činnosti všetkých súčastí systému regulácie emisií konkrétne pri procese typového schvaľovania neuplatniť z jedného z troch dôvodov uvedených v článku 5 ods. 2?
- 4-3: Je spomalenie starnutia alebo zanášania motora súčasťou požiadavky na „ochran[u] motora proti poškodeniu alebo havárii“ alebo „bezpečnej prevádzky vozidla“, ktoré môžu odôvodniť prítomnosť „defeat device“ v zmysle článku 5 ods. 2 písm. a)?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1; Mim. vyd. 13/030, s. 284).

Odvolyvanie podané 9. novembra 2018: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 12. septembra 2018 vo veci T-584/17, Primart/EUIPO

(Vec C-702/18 P)

(2019/C 82/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolyateľka: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz (v zastúpení: J. Skořuda, radca prawny)