

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko)
6. novembra 2018 – trestné konanie proti TX a UW**

(Vec C-688/18)

(2019/C 25/35)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

TX a UW

Prejudiciálne otázky

Dochádza k porušeniu práva obžalovaného byť prítomný na konaní v súlade s článkom 8 ods. 1 a 2 v spojení s odôvodneniami 35 a 44 smernice (EÚ) 2016/343⁽¹⁾, ak sa jedno z pojednávaní v trestnom konaní uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného a tento obžalovaný bol riadne predvolaný, poučený o dôsledkoch jeho neprítomnosti a jeho obhajobu zabezpečil obhajca, ktorého si zvolil, ak:

- a) sa nezúčastnil z dôvodu, ktorý mohol ovplyvniť (sám sa totiž rozhodol, že sa na konkrétnom pojednávaní nezúčastní),
- b) sa nezúčastnil z dôvodu, ktorý nemohol ovplyvniť (konkrétne pre chorobu), ak bol následne informovaný o úkonoch vykonaných v jeho neprítomnosti a s ohľadom na okolnosti, ktoré mu boli známe sa rozhodol a vyhlásil, že:
 - nespochybňuje zákonnosť týchto úkonov z dôvodu svojej neprítomnosti a nežiada o ich zopakovanie v jeho prítomnosti,
 - sa chce zúčastniť na týchto úkonoch, pričom súd následne pristúpil k dodatočnému výsluchu osoby označenej obžalovaným a umožnil obžalovanému, aby sa na tomto výsluchu primerane podieľal?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinoty a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 65, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Protodikeio Patron (Grécko)
5. novembra 2018 – XT/Elliniko Dimosio**

(Vec C-689/18)

(2019/C 25/36)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Protodikeio Patron

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XT

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje ustanovenie článku 44 odsek 1 písm. b) zákona č. 4111/2013 v znení účinnom v čase účtovného roku 2013 (2012), v zmysle ktorého sú oslobodení od dane z luxusného tovaru vlastníci alebo držiteľia osobných motorových vozidiel (s objemom motora 1 929 kubických centimetrov alebo viac), ktoré sú staršie ako 10 rokov, pričom ich vek sa počíta od ich prvého uvedenia do prevádzky v cestnej premávke v Grécku a nie od roku, v ktorom boli prípadne skôr (predtým) uvedené do prevádzky v cestnej premávke v inom členskom štáte Európskej únie, daň s rovnakým účinkom ako clo medzi členskými štátmi Európskej únie podľa ustanovení článkov 28 až 30 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku: Predstavuje toto ustanovenie o zdanení výrobkov dovezených z iných členských štátov (nepriamu) vnútroštátnu daň prevyšujúcu daň ukladanú na podobné domáce výrobky podľa článku 110 tejto Zmluvy?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo) 12. novembra 2018 – Healthspan Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Vec C-703/18)

(2019/C 25/37)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Healthspan Limited

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálne otázky

1. Ak zákazník uzatvorí zmluvu a) s dodávateľom na kúpu tovaru a b) s dodávateľskou spoločnosťou tretej strany (ďalej len „dodávateľská spoločnosť“) na odoslanie a dodanie tovaru, ide o tovar, ktorý sa považuje za dodaný z miesta, kde sa nachádza v čase začatia odoslania alebo prepravy tovaru k zákazníkovi, takže sa vždy uplatní článok 32⁽¹⁾ (a nie článok 33)?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, je tovar prepravovaný „dodávateľom alebo na jeho účet“ ak zákazník uzavrie zmluvu s dodávateľskou spoločnosťou a platí jedna z nasledujúcich podmienok a ak áno, ktorá:
 - (a) Zákazník nemá žiadnu praktickú alternatívu k použitiu dodávateľskej spoločnosti.
 - (b) Zákazník má kontakt len s dodávateľom a nie s dodávateľskou spoločnosťou.
 - (c) Dodávateľ a dodávateľská spoločnosť sa dohodli na cene, ktorú má dodávateľská spoločnosť účtovať, bez toho, aby s tým mal zákazník akékoľvek náklady.
 - (d) Dodávateľ poskytuje zákazníkovi zľavu z poplatku za dodanie prostredníctvom zľavy z ceny tovaru.
 - (e) Dodávateľ vyberá poplatky za dodanie od zákazníka a poukazuje ich dodávateľskej spoločnosti tretej strany.