

### Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 8 smernice z 19. októbra 2009 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby kapitálový zisk dosiahnutý z prevodu cenných papierov získaných pri výmene a kapitálový zisk z prevodu boli zdanené podľa odlišných pravidiel pre základ dane a odlišnou sadzbou dane?
2. Majú sa najmä tie isté ustanovenia vykladať v tom zmysle, že bránia, aby sa nezdaniteľné sumy základu dane určené na zohľadnenie doby trvania vlastníctva cenných papierov neuplatňovali na kapitálový zisk s daňovým odkladom, vzhľadom na to, že toto pravidlo pre základ dane sa neuplatňovalo k dátumu, keď bol tento kapitálový zisk dosiahnutý a aby sa uplatňovali na kapitálový zisk z prevodu cenných papierov získaných výmenou s prihliadnutím na dátum výmeny a nie na dátum nadobudnutia cenných papierov z výmeny?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2009/133/ES z 19. októbra 2009 o spoločnom systéme zdaňovania, uplatniteľnom pri zlučovaní, rozdeľovaní, čiastočnom rozdeľovaní, prevode aktív a výmene akcií spoločností rôznych členských štátov a pri premiestnení sídla SE alebo SCE medzi členskými štátmi (Ú. v. EÚ L 310, s. 34).

---

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 30. októbra 2018 – Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Vec C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Santen SAS

Žalovaný: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem *odlišný spôsob použitia* v zmysle rozsudku Súdneho dvora z 19. júla 2012, NEURIM, C-130/11, vykladať striktno, to znamená:

- má sa obmedzovať len na prípad humánneho použitia v nadväznosti na veterinárne použitie,
- alebo sa vzťahovať na indikáciu spadajúcu do novej terapeutickej oblasti v zmysle novej lekárskej špecializácie v porovnaní s predchádzajúcim DOO, alebo na liečivo, v ktorom účinná látka má odlišný účinok od účinku, ktorý má v liečive, ktoré bolo predmetom prvého PUT,
- alebo by sa mal všeobecnejšie, vzhľadom na ciele nariadenia (ES) č. 469/2009 <sup>(1)</sup> smerujúce k vytvoreniu vyváženého systému zohľadňujúceho všetky dotknuté záujmy, vrátane záujmov verejného zdravia, posudzovať podľa prísnejších kritérií ako sú tie, ktoré sa týkajú posúdenia patentovateľnosti vynálezu.

alebo sa naopak má vykladať extenzívnym spôsobom, t. j. zahŕňa nielen terapeutické indikácie a rôzne choroby, ale tiež rôzne zloženia, dávkovania a spôsoby podávania.

2. Znamená pojem *použitie patriace do oblasti ochrany, ktorú poskytuje základný patent*, v zmysle rozsudku NEURIM z 19. júla 2012, C-130/11, že rozsah základného patentu musí byť v súlade s rozsahom uplatňovaného PUT, a z tohto dôvodu sa obmedziť na nové liečebné použitie zodpovedajúce terapeutickému indikácii tohto PUT?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo) 5. novembra 2018 – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Vec C-677/18)**

(2019/C 25/31)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Amoena Ltd

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prejudiciálne otázky**

1. Išlo o zjavné pochybenie VCK <sup>(1)</sup> a/alebo Európskej komisie pri zatriedení MB <sup>(2)</sup>:
- a) do 62. kapitoly kombinovanej nomenklatúry <sup>(3)</sup> Európskej únie, colnej položky 6212, ktorá osobitne zahŕňa „podprsenky“ s číselným znakom KN 6212 10 90;
  - namiesto
  - b) 90. kapitoly, položky 9021 s číselným znakom 9021 10 10 ako príslušenstva umelých častí tela v zmysle vysvetlivky 2 písm. b) k 90. kapitole kombinovanej nomenklatúry?
2. Obmedzuje VNK <sup>(4)</sup> neoprávnené rozsah zatriedenia príslušenstva umelých častí tela do položky 9021 a vysvetlivky 2 písm. b) 90. kapitoly kombinovanej nomenklatúry, čím prekračuje rozsah právomoci Európskej komisie?
3. Predstavuje VNK porušenie zásady lojálnej spolupráce stanovenej v článku 4 ods. 3 [ZEÚ] v prípade ak:
- a) Európska komisia musí rešpektovať rozhodnutia vnútroštátnych súdov, ale musí tiež podporovať jednotné (a správne) uplatňovanie colného kódexu a kombinovanej nomenklatúry;
  - b) Najvyšší súd Spojeného kráľovstva dospel k jednomyselnému záveru, že MB sú správne zatriedené do 90. kapitoly kombinovanej nomenklatúry, colnej položky 9021; a