

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 3. októbra 2018 – CP/
Sąd Najwyższy**

(Vec C-624/18)

(2019/C 44/14)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: CP

Žalovaný: Sąd Najwyższy

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 47 Charty základných práv v spojení s článkom 9 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES ⁽¹⁾ z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani... vykladať v tom zmysle, že v prípade podania opravného prostriedku (žaloby) na súde posledného stupňa členského štátu, ktorým sa namieta porušenie zákazu diskriminácie na základe veku v prípade sudcu tohto súdu a zároveň sa žiada o vydanie predbežného opatrenia na zabezpečenie uplatňovaného nároku, je tento súd povinný – v záujme ochrany práv vyplývajúcich z práva Únie prostredníctvom predbežných opatrení podľa vnútroštátneho práva – neuplatňovať vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa príslušnosť v právnom spore, v ktorom bol opravný prostriedok podaný, priznáva organizačnej jednotke tohto súdu, ktorá nie je funkčná, pretože príslušné sudcovské miesta neboli obsadené?
2. V prípade, ak mali byť sudcovské miesta organizačnej jednotky, ktorá je podľa vnútroštátneho práva príslušná na rozhodovanie o predložennom opravnom prostriedku, obsadené: má sa článok 267 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 a článkom 2 ZEÚ, ako aj článkom 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že za nezávislý súd v zmysle práva Únie sa považuje aj od základu novo vytvorený senát súdu posledného stupňa členského štátu, ktorý je príslušný na rozhodovanie právneho sporu sudcu vnútroštátneho súdu v prvom a druhom stupni a ktorý má byť obsadený výlučne sudcami volenými vnútroštátnym orgánom dohliadajúcim na nezávislosť súdov [Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada, Poľsko), ale ktorý s ohľadom na spôsob, akým bol tento orgán obsadený a akým funguje, nezaručuje nezávislosť od zákonodarnej a výkonnej moci?
3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: má sa článok 267 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 a článkom 2 ZEÚ, ako aj článkom 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že nepríslušný senát súdu posledného stupňa členského štátu, ktorý spĺňa požiadavky kladené právom Európskej únie na súd, a ktorému bol predložený opravný prostriedok v rámci sporu týkajúceho sa práva Európskej únie, je povinný neuplatňovať ustanovenia vnútroštátneho zákona vylučujú jeho príslušnosť v tejto veci?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 3. októbra 2018 –
DO/Sąd Najwyższy**

(Vec C-625/18)

(2019/C 44/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: DO

Žalovaný: Sąd Najwyższy

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 47 Charty základných práv v spojení s článkom 9 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES⁽¹⁾ z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani... vykladať v tom zmysle, že v prípade podania opravného prostriedku (žaloby) na súde posledného stupňa členského štátu, ktorým sa namieta porušenie zákazu diskriminácie na základe veku v prípade sudcu tohto súdu a zároveň sa žiada o vydanie predbežného opatrenia na zabezpečenie uplatňovaného nároku, je tento súd povinný – v záujme ochrany práv vyplývajúcich z práva Únie prostredníctvom predbežných opatrení podľa vnútroštátneho práva – neuplatňovať vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa príslušnosť v právnom spore, v ktorom bol opravný prostriedok podaný, priznáva organizačnej jednotke tohto súdu, ktorá nie je funkčná, pretože príslušné sudcovské miesta neboli obsadené?
2. V prípade, ak mali byť sudcovské miesta organizačnej jednotky, ktorá je podľa vnútroštátneho práva príslušná na rozhodovanie o predložennom opravnom prostriedku, obsadené: má sa článok 267 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 a článkom 2 ZEÚ, ako aj článkom 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že za nezávislý súd v zmysle práva Únie sa považuje aj od základu novo vytvorený senát súdu posledného stupňa členského štátu, ktorý je príslušný na rozhodovanie právneho sporu sudcu vnútroštátneho súdu v prvom a druhom stupni a ktorý má byť obsadený výlučne sudcami volenými vnútroštátnym orgánom dohliadajúcim na nezávislosť súdov [Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada, Poľsko), ale ktorý s ohľadom na spôsob, akým bol tento orgán obsadený a akým funguje, nezaručuje nezávislosť od zákonodarnej a výkonnej moci?
3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: má sa článok 267 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 a článkom 2 ZEÚ, ako aj článkom 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že nepríslušný senát súdu posledného stupňa členského štátu, ktorý spĺňa požiadavky kladené právom Európskej únie na súd, a ktorému bol predložený opravný prostriedok v rámci sporu týkajúceho sa práva Európskej únie, je povinný neuplatňovať ustanovenia vnútroštátneho zákona vylučujú jeho príslušnosť v tejto veci?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
17. októbra 2018 – Unitel Sp. z o.o. mit Sitz in Warschau/Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Vec C-653/18)

(2019/C 44/16)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Unitel Sp. z o.o. so sídlom vo Varšave

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Prejudiciálne otázky

1. Má sa vnútroštátna prax vo svetle článku 146 ods. 1 písm. a) a b) a článku 131 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾, ako aj zásad zdaňovania spotreby, neutrality a proporcionality správne uplatňovať tak, že oslobodenie od dane s právom na odpočítanie dane (v Poľsku daňová sadzba 0 %) sa uplatní vždy vtedy, ak sú súčasne splnené dva nasledujúce predpoklady:

a) vývoz tovaru sa uskutočnil v prospech neurčitého príjemcu, ktorý je usadený mimo Európskej únie, a