

Všeobecný súd nesprávne použil kritérium otvoreného a verejného dištancovania sa na zvrátenie dôkazného bremena preukazujúceho údajné porušenie zo strany spoločnosti Silec. Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd sa tiež dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že sa opieral výlučne o subjektívny dojem ostatných účastníkov porušenia na účely preukázania účasti odvolateľky Silec na porušení. Okrem toho odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd skreslil predložené dôkazy a tiež porušil svoju povinnosť služobného tajomstva (článok 339 ZFEÚ), keď rozhodol, že odvolateľka Silec sa zúčastnila na údajnom porušení.

Odvolateľky svojím druhým odvolacím dôvodom tvrdia, že Všeobecný súd porušil zásadu rovnosti zaobchádzania, keď odmietol považovať účasť odvolateľky Silec na údajnom porušení za „marginálneho účastníka“.

Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd pri určení individuálnej účasti odvolateľky Silec na účely stanovenia výšky pokuty neoprávnene zohľadnil správanie spoločnosti Safran/Sagem/Sagem Communications. Odvolateľky tvrdia, že sám Všeobecný súd poskytol v tejto súvislosti zjavne rozporuplné odôvodnenie. Odvolateľky napokon tvrdia, že Všeobecný súd porovnával nesprávnu faktickú situáciu, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila diskriminácie odvolateľky, keď odmietla považovať odvolateľku Silec za marginálneho účastníka.

(¹) Rozhodnutie Komisie z 2. apríla 2014 týkajúce sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 53 Dohody o EHP (vec AT.39610 – Elektrické káble) [oznámené pod číslom C (2014) 2139 final] (Ú. v. EÚ C 319, 2014, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 24. septembra 2018 – UTEP 2006. SRL/Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

(Vec C-600/18)

(2018/C 436/40)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: UTEP 2006. SRL

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Prejudiciálna otázka

Má sa [článok] 92 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni takému výkladu § 12/A a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény (zákon č. XXXIV z roku 2004 o malých a stredných podnikoch a o pomoci na ich rozvoj; ďalej len „zákon KKV“) a praxi orgánov, ktoré sa ním riadia, podľa ktorých nie je možné uplatniť § 12/A zákona KKV na podniky (právne subjekty), ktoré nie sú registrované v Maďarsku, ale v inom členskom štáte, pričom inak zodpovedajú pojmu malého a stredného podniku stanoveného uvedeným zákonom?