

Prejudiciálne otázky

Skôr než súd vo veci rozhodne, predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky týkajúce sa výkladu článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, ktoré znejú takto:

- spadá okolnosť dotknutá v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, pod pojem „udalosť“ v zmysle bodu 22 rozsudku z 22. decembra 2008, Wallentin-Hermann (C-549/07, EU:C:2008:771), alebo pod pojem „mimoriadna okolnosť“ v zmysle odôvodnenia 14 uvedeného nariadenia, ako ho vykladá rozsudok z 31. januára 2013, McDonagh (C-12/11, EU:C:2013:43), alebo sa tieto dva pojmy prekrývajú;
- má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 vykladať v tom zmysle, že taká okolnosť o akú ide v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, sa má považovať za udalosť týkajúcu sa bežnej činnosti leteckého dopravcu a teda ju nemožno kvalifikovať ako „mimoriadnu okolnosť“ na základe ktorej je letecký dopravca oslobodený od povinnosti poskytnúť náhradu cestujúcim v prípade veľkého meškania letu prevádzkovaného týmto lietadlom;
- v prípade, že taká okolnosť, o akú ide v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, sa má považovať za „mimoriadnu okolnosť“, je potrebné dospieť k záveru, že pre leteckého dopravcu ide o „mimoriadnu okolnosť“, ktorej nemohol zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/001, s. 306.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative d'appel de Nancy
(Francúzsko) 7. júna 2018 – Ministre de l'Action et des Comptes publics/M. a Mme Raymond Dreyer**

(Vec C-372/18)

(2018/C 285/46)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative d'appel de Nancy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel': Ministre de l'Action et des Comptes publics

Odporcovia: M. a Mme Raymond Dreyer

Prejudiciálna otázka

Majú príspevky určené pre Caisse nationale de solidarité pour l'autonomie (národný fond solidarity pre osobnú nezávislosť, CNSA), z ktorých sú spolufinancované sporné dávky uvedené vyššie [t. j. individualizovaný príspevok na osobnú nezávislosť (APA) a príspevok na kompenzáciu zdravotného postihnutia (PCH)], priamu a dostatočne relevantnú súvislosť s určitými časťami sociálneho zabezpečenia uvedenými v článku 3 nariadenia (ES) č. 883/2004⁽¹⁾ a zaraďujú sa preto pod rozsah pôsobnosti tohto nariadenia len z toho dôvodu, že tieto dávky sa vzťahujú na jedno z rizík vymenovaných v uvedenom článku 3 a poskytujú sa bez akéhokoľvek diskrečného posúdenia na základe zákonom definovanej situácie?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).