

2. Druhý odvolací dôvod

6. Vo svojom prvom odvolacom dôvode Fred Olsen poukazuje na to, že odôvodnenie rozhodnutia Komisie, v ktorom nebol uplatnený test súkromného subjektu, bolo dostatočné.
7. Všeobecný súd dospel k záveru, že rozhodnutie je odôvodnené nedostatočne, keďže podľa jeho názoru mala Komisia uplatniť kritérium súkromného subjektu, v trhovom hospodárstve.
8. Okrem samotnej skutočnosti, že Fred Olsen je jediným užívateľom prístavu Puerto de las Nieves, nie je v rozsudku Všeobecného súdu žiadny náznak toho, že by jej z tejto situácie vyplývala akákoľvek výhoda súvisiaca s odvádzaním poplatkov za užívanie infraštruktúry. V tomto prípade neexistuje žiadna zmluva, či zľava na poplatkoch odvádzaných spoločnosťou Fred Olsen, a pri odvádzaní poplatkov nedochádza ani k diskriminácii vo vzťahu k ostatným subjektom, ako je Naviera Armas.
9. Rozsudky *Freistaat Sachsen a Land Sajonia-Anhalt/Komisia* (T-443/08 a T-455/08) ⁽¹⁾, *Ryanair/Komisia* (T-196/04) ⁽²⁾ a *Aéroports de Paris/Komisia* (T-128/98) ⁽⁴⁾ pravdepodobne nie sú uplatniteľné na tento prípad.
10. Rozsudok Všeobecného súdu musí byť v celom rozsahu preto zrušený a rozhodnutie Komisie v celom rozsahu zachované.

⁽¹⁾ Rozsudok z 21. decembra 2016, *Komisia/Hansestadt Lübeck*, C-524/14 P, EU:C:2016:871.

⁽²⁾ Rozsudok z 24. marca 2011, *Freistaat Sachsen a Land Sajonia-Anhalt/Komisia*, T-443/08 a T-455/08, EU:T:2011:117.

⁽³⁾ Rozsudok zo 17. decembra 2008, *Ryanair/Komisia*, T-196/04, EU:T:2008:585.

⁽⁴⁾ Rozsudok z 12. decembra 2000, *Aéroports de Paris/Komisia*, T-128/98, EU:T:2000:290.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 19. marca 2018 –
SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa/Regione Emilia-
Romagna, A.U.S.L. Romagna**

(Vec C-343/18)

(2018/C 268/34)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Odporcovia: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 27 nariadenia ES č. 882/2004, v ktorom sa stanovuje, že v súvislosti s činnosťami uvedenými v oddiele A prílohy IV a oddiele A prílohy V členské štáty zabezpečia vyberanie poplatku, vykladať v tom zmysle, že povinnosť platiť príslušný poplatok ukladá všetkým podnikateľom v poľnohospodárstve, aj v prípade, že „vykonávajú účelovú jatočnú a rezaciu činnosť a ako súvisiacu činnosť k chovu zvierat“?

2. Môže členský štát vylúčiť z platenia veterinárnych poplatkov niektoré kategórie podnikateľov, hoci stanovil systém výberu poplatkov, ktorý je ako celok vhodný na zabezpečenie pokrytia nákladov vynaložených na úradné kontroly, alebo môže uplatniť nižšie sadzby ako tie, ktoré sa stanovujú v nariadení ES č. 882/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165. s. 1; Mim. vyd. 03/045, s. 200).

Odvolaie podané 25. mája 2018: Rose Vision, S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 8. marca 2018 vo veciach T-45/13 a T-587/15 RENV, Rose Vision/Komisia

(Vec C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Rose Vision, S.L. (v zastúpení: J. J. Marín López, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaiteľka navrhuje aby Súdny dvor Európskej únie:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (siedmej komory) z 8. marca 2018, Rose Vision/Komisia, T-45/13 RENV a [T]-587/15, ECLI:EU:T:2018:124,
- priznal spoločnosti Rose Vision náhradu škody za podmienok uvedených v desiatom a jedenástom bode tohto odvolania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávne právne posúdenie pri opätovnom otvorení ústnej časti konania vo veci T-587/15 prostredníctvom uznesenia Všeobecného súdu z 10. októbra 2017 na základe nesprávneho tvrdenia uplatneného žalobkyňou.
2. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok skreslil posúdenie dôkazov vykonaných pri tvrdení, že Komisia nahradila varovanie W 2 varovaním W 1 z júla 2012.
3. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok vo veci T-45/13 RENV nepripustil návrh na vyhlásenie neplatnosti zápisu spoločnosti Rose Vision do systému včasného varovania, a to na základe toho, že varovanie W 2 bolo spustené bez toho, aby o tom bola informovaná, aby jej boli uvedené dôvody zápisu, aby mala možnosť uviesť v tejto súvislosti tvrdenia a návrhy a aby mohla proti zápisu podať odvolanie.
4. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení, pokiaľ ide o tvrdenia obsiahnuté vo štvrtom žalobnom dôvode vo veci T-587/15, ktoré neboli v napadnutom rozsudku vôbec preskúmané.