

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Magdalena Molina Rodríguez

Žalovaná: Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

Prejudiciálna otázka

Má sa zákaz nepriamej diskriminácie z dôvodu pohlavia stanovený v článku 4 ods. 1 uvedenej smernice 79/7 [Rady z 19. decembra 1978] o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna úprava, akou je článok 215 ods. 1 bod 3 Ley General de la Seguridad Social (aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/94) [(všeobecný zákon o sociálnom zabezpečení), (schválený kráľovským legislatívnym dekrétom č. 1/1994)], ktorý v znení kráľovského zákonného dekrétu z 15. marca 2013 zavádza pre priznanie nároku na dávku v nezamestnanosti pre pracovníkov starších ako 55 rokov novú požiadavku – neprekročenie určitej hranice príjmov v domácnosti – ktorá vytvára obmedzenie pre získanie nároku na uvedenú dávku, ktoré je výrazne vyššie pre poberateľov ženského pohlavia (v porovnaní s poberateľmi mužského pohlavia), ako to potvrdzujú predložené štatistické údaje?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 6, 1979, s. 24; Mim. vyd. 05/001, s. 215.

Odvolanie podané 24. apríla 2018: Repower AG proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 21. februára 2018 vo veci T-727/16, Repower/EUIPO

(Vec C-281/18 P)

(2018/C 259/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Repower AG (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein, H. P. Kunz-Hallstein, V. Kling, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, repowermap.org

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 21. februára 2018 vo veci T-727/16, prvý bod výroku v rozsahu, v akom bola žaloba zamietnutá,
- zrušiť rozsudok piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. augusta 2016 [vec R 2311/2014-5 (REV)],
- uložiť EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. EUIPO nemal právomoc nahradiť odôvodnenie zrušenia v rámci konania pred Všeobecným súdom. EUIPO zmenil predmet sporu a porušil právo byť vypočutý, ako aj povinnosť vykonať svoju diskrečnú právomoc.
2. Všeobecná zásada práva umožňujúceho späťvzatie protiprávneho administratívneho aktu nebola v prejednávanej veci uplatniteľná. Právna úprava neobsahuje právnu medzeru. Ustanovenia článkov 80 a 83 nariadenia č. 207/2009 sú *lex specialis*.
3. Podľa článku 83 nariadenia č. 207/2009 žalobkyňa nemala niesť dôkazné bremeno pri preukazovaní neexistencie zásady o späťvzati protiprávnych administratívnych aktov v členských štátoch.

4. Aj za predpokladu, že by taká všeobecná zásada bola uplatniteľná v oblasti práva ochranných známkov, neboli splnené podmienky pre úplné zrušenie z dôvodu ochrany legitímnej dôvery.
5. Rozhodnutie odvolacieho senátu vykazuje závažný nedostatok odôvodnenia.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Almería (Španielsko)
25. apríla 2018 – Liliana Beatriz Moya Privitello a Sergio Daniel Martín Durán/Cajas Rurales Unidas,
Sociedad Cooperativa de Crédito**

(Vec C-283/18)

(2018/C 259/35)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Almería

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Liliana Beatriz Moya Privitello a Sergio Daniel Martín Durán

Odporkyňa v odvolacom konaní: Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

Prejudiciálne otázky

1. Je v prípade použitia referenčného indexu spomedzi viacerých indexov existujúcich na trhu a oficiálne zverejňovaných Španielskou národnou bankou (Banco de España) pri uzatváraní dlhodobých zmlúv o hypotekárnom úvere s variabilnou úrokovou sadzbou vylúčená súdna kontrola dodržania požiadavky transparentnosti, a to ak sa použili indexy výslovne povolené osobitnou právnou úpravou, pokiaľ táto právna úprava dovoľuje zmluvným stranám vybrať si index a uvedená banka použila jeden z nich bez toho, aby informovala klienta o existencii iných použiteľných indexov priaznivejších pre spotrebiteľa?
2. Ak uvedená právna úprava umožňuje vybrať si medzi stanovenými indexmi použiteľný referenčný index, možno takúto vnútroštátnu právnú úpravu, akou je úprava uplatniteľná vo veci samej [a to okrem iného a predovšetkým aj Orden de 5 de mayo de 1994 sobre transparencia de las condiciones financieras de los préstamos hipotecarios (vyhláška z 5. mája 1994 o transparentnosti finančných podmienok pre hypotekárne úvery), Orden EHA/2899/2011, de 28 de octubre, de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios (vyhláška EHA/2899/2011 z 28. októbra 2011 o transparentnosti a ochrane klientov, ktorým sú poskytované bankové služby), Circular 5/2012, de 27 de junio, del Banco de España, a entidades de crédito y proveedores de servicios de pago, sobre transparencia de los servicios bancarios y responsabilidad en la concesión de préstamos (obežník Španielskej národnej banky č. 5/2012 z 27. júna 2012, adresovaný úverovými inštitúciami a poskytovateľom platobných služieb, o transparentnosti bankových služieb a zodpovednosti pri poskytovaní úverov), ktorým sa vykonáva Ley 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito (zákon č. 10/2014 z 26. júna 2014 o organizácii a solventnosti úverových inštitúcií a o dohľade nad nimi), resp. jeho predchodca článok 48 de la Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito (zákon č. 26/1988 z 29. júla 1988 o štátnom dohľade nad úverovými inštitúciami)] považovať za „záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia“ pri uzatváraní dlhodobých zmlúv o hypotekárnom úvere s variabilnou úrokovou sadzbou v zmysle článku 1 ods. 2 smernice 93/13/EHS ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).