

Po tretie sa Komisia domnieva, že Všeobecný súd skreslil dôkazy, ktoré mu boli predložené v prvostupňovom konaní, keď dospel k záveru, že medzi poskytovateľmi zdravotného poistenia na Slovensku prebieha „intenzívna a komplexná súťaž“, hoci spis poukazoval len na veľmi obmedzenú hospodársku súťaž pri poskytovaní nepovinných bezodplatných výhod.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulío tis Epikrateias (Grécko) 24. apríla 2018 – Alain Flausch, Andrea Bosco, Estienne Roger Jean Pierre Albrespy, Somateio „Syndesmos Iiton“, Somateio „Elliniko Diktyo – Filoi tis Fisis“, Somateio „Syllogos Prostatias kai Perithalpsis Agias Zonis – SPPAZ“/Ypourgos Perivallontos kai Energeias, Ypourgos Oikonomikon, Ypourgos Tourismou, Ypourgos Naftilias kai Nisiotikis Politikis

(Vec C-280/18)

(2018/C 231/19)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulío tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Alain Flausch, Andrea Bosco, Estienne Roger Jean Pierre Albrespy, Somateio „Syndesmos Iiton“, Somateio „Elliniko Diktyo – Filoi tis Fisis“, Somateio „Syllogos Prostatias kai Perithalpsis Agias Zonis – SPAZ“

Žalovaní: Ypourgos Perivallontos kai Energeias, Ypourgos Oikonomikon, Ypourgos Tourismou, Ypourgos Naftilias kai Nisiotikis Politikis

Vedľajší účastník konania: 105 Anonymi Touristiki kai Techniki Etaireia Ekmatallefsis Akiniton

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 6 a 11 smernice 2011/92/ES ⁽¹⁾ v spojení s článkom 47 Charty Základných práv Európskej únie vykladať v zmysle, že sú s týmito ustanoveniami práva Únie zlučiteľné ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré sú uvedené v bodoch 8, 9 a 10 [návrhu na začatie prejudiciálneho konania], ktorými sa stanovuje, že predovšetkým širší správny celok kraja a nie dotknutá obec začne a má na starosti postupy, ktoré predchádzajú prijatiu rozhodnutia o schválení environmentálnych podmienok pre stavebné diela a činnosti a ktoré majú významný vplyv na životné prostredie (uverejnenie štúdií posúdenia vplyvu na životné prostredie, informovanosť a účasť verejnosti na prerokovaní)?

2. Majú sa články 6 a 11 smernice 2011/92/ES v spojení s článkom 47 Charty Základných práv Európskej únie vykladať v zmysle, že je s týmito ustanoveniami práva Únie zlučiteľný vnútroštátny právny systém, ktorý je opísaný v tých istých bodoch a ktorým sa v konečnom dôsledku stanovuje, že uverejnenie rozhodnutí o schválení environmentálnych podmienok pre stavebné diela a činnosti, ktoré majú významný vplyv na životné prostredie, je na základe ich uverejnenia na príslušnej internetovej stránke domnienkou o ich úplnej znalosti pre každú dotknutú osobu na účely podania žaloby na súde podľa platnej právnej úpravy (žaloba o neplatnosť pred Štátnou radou) do šesťdesiatich (60) dní vzhľadom na ustanovenia o uverejnení štúdií posúdenia vplyvu na životné prostredie, informovanosti a účasti verejnosti na postupe schvaľovania predmetných stavebných diel a činností, ktoré stavajú do centra týchto postupov širší správny celok kraja a nie dotknutú obec?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (Ú. v. EÚ L 26, 2012, s. 1).

**Odvolanie podané 11. mája 2018: Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société
traitements chimiques des métaux proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 21. marca
2018 vo veci T-361/17, Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements
chimiques des métaux/Európska komisia**

(Vec C-312/18 P)

(2018/C 231/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux (v zastúpení: M. Brealey QC, I. Vandenborre, advocaat, S. Dionnet, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu (ôsma komora) z 21. marca 2018 vo veci T-361/17, Eco-Bat Technologies a i./Komisia,
- vyhlásil žalobu odvolateľiek zapísanú pod číslom veci T-361/17 za prípustnú,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby zrušil alebo znížil pokutu uloženú Komisiou pôvodným rozhodnutím v znení zmenenom opravným rozhodnutím,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že referenčný dátum stanovil na základe neúplného pôvodného rozhodnutia namiesto konečného rozhodnutia, ktoré bolo správne a úplné vo všetkých aspektoch (najmä v tých aspektoch, ktoré sú predmetom odvolania). Týmto postupom Všeobecný súd porušil základné práva odvolateľiek (najmä práva na obhajobu). Každý má právo plne vyčerpať lehotu na podanie žaloby, ktorá plynie odo dňa podstatnej zmeny rozhodnutia. Všeobecný súd tiež nesprávne vykladal povinnosť odôvodnenia Komisie, ako aj zásadu riadnej správy vecí verejných, keď sa domnieval, že odvolateľky mali preštudovať predpoklady, aby úplne pochopili, ako Komisia dospela k sume pokuty.