

- [podľa tejto praxe] sa nárok na zaplatenie úrokov nepovažoval v čase, keď sa bolo možné domáhať [vrátenia] dane, za opodstatnený, keďže právny predpis, ktorý bol neskôr vyhlásený za nezlučiteľný s právom Spoločenstva, bol účinný (z dôvodu, že nedošlo k omeškaniu a daňový orgán uplatnil len účinné právo),
  - a následne, keď ustanovenie vyhlásené za nezlučiteľné s právom Spoločenstva, ktoré obmedzovalo nárok na vrátenie dane, bolo vo vnútroštátnom právnom poriadku zrušené z dôvodu premlčania?
8. Je v súlade s právom Spoločenstva, s článkom 183 smernice o DPH a so zásadou efektivity, taká prax členského štátu, podľa ktorej možnosť domáhať sa úrokov z omeškania, ktoré sa majú vyplatiť z úrokov z DPH (istina), ktoré prináležia zdaniteľnej osobe za daň, ktorá jej nebola vrátená v čase, keď sa jej mohla pôvodne domáhať z dôvodu ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré bolo neskôr vyhlásené za nezlučiteľné s právom Spoločenstva, závisí pre celé obdobie od roku 2005 do roku 2011 od toho, či je zdaniteľná osoba v súčasnosti v situácii, že môže žiadať vrátenie DPH zodpovedajúcej lehote na podanie daňového priznania v súvislosti s takouto daňou, počas ktorej bolo vo vnútroštátnom právnom poriadku zrušené ustanovenie odporujúce predmetnému právu Spoločenstva (september 2011), aj keď k zaplateniu úrokov z DPH (istina) nedošlo ani pred týmto okamihom, ani následne, pred uplatnením tohto nároku pred vnútroštátnym súdom?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi  
Bíróság (Maďarsko) 6. marca 2018 – FS/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-173/18)

(2018/C 221/05)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: FS

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciálna otázka**

Má sa právo Únie vykladať v tom zmysle, že daňový orgán v rámci daňovej kontroly *a posteriori* nemôže vylúčiť možnosť, aby sa platitelia dane rozhodli pre oslobodenie od DPH stanovené pre malé podniky?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku  
(Poľsko) 9. marca 2018 – Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)/  
BGŻ BNP Paribas S.A. so sídlom v Gdansku**

(Vec C-183/18)

(2018/C 221/06)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Navrhovateľ:* Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

*Odporca:* BGŻ BNP Paribas S.A. so sídlom v Gdansku

### Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 1 písm. a), článok 9 ods. 3 a článok 20 ods. 1 a 2 písm. b) rámcového rozhodnutia Rady 2005/214/SVV o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na peňažné sankcie <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že rozhodnutie zaslané s cieľom jeho vykonania, ktorým bola uložená peňažná sankcia právnickej osobe, musí byť vykonané vo vykonávajúcom štáte aj v tom prípade, keď vnútroštátne ustanovenia, ktoré toto rámcové rozhodnutie preberajú, nestanovujú možnosť vykonať peňažnú sankciu uloženú právnickej osobe?
2. Ak bude odpoveď na prvú otázku kladná: Má sa výraz „právnická osoba“ v článku 1 písm. a) a článku 9 ods. 3 rámcového rozhodnutia 2005/214/SVV vykladať v súlade
  - a) s predpismi štátu pôvodu [článok 1 písm. c)];
  - b) s predpismi vykonávajúceho štátu [článok 1 písm. d)] alebo
  - c) ako autonómny pojem práva Únies tým dôsledkom, že zahŕňa aj pobočku právnickej osoby bez ohľadu na skutočnosť, že pobočka právnickej osoby vo vykonávajúcom štáte nemá právnu subjektivitu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 76, 2005, s. 16.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
(Maďarsko) 13. marca 2018 – Glencore Agriculture Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-189/18)

(2018/C 221/07)

Jazyk konania: maďarčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobkyňa:* Glencore Agriculture Hungary Kft.

*Žalovaný:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia smernice o DPH <sup>(1)</sup>, ako aj základná zásada rešpektovania práva na obhajobu a článok 47 charty základných práv, pokiaľ sa ich týkajú, vykladať v tom zmysle, že bránia právnej úprave členského štátu a vnútroštátnej praxi, ktorá je na nej založená, podľa ktorých má daňový orgán v súvislosti s kontrolou účastníkov právneho vzťahu (zmluva, transakcia), ktorého sa týka daňová povinnosť, zohľadniť *ex offico* konštatovania daňového orgánu urobené v rámci konania vykonaného u jedného z účastníkov tohto právneho vzťahu (vystaviteľ faktúr v prejednávanej veci) a ktoré zahŕňajú zmenu kvalifikácie právneho vzťahu, pri vykonávaní kontroly druhého účastníka právneho vzťahu (príjemcu faktúr v prejednávanej veci) s prihliadnutím na to, že druhý účastník právneho vzťahu nemá v pôvodnej daňovej kontrole žiadne práva, najmä práva spojené s postavením účastníka konania?