

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 87 ods. 8 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady [č.] 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá začala pred 1. májom 2010 vykonávať činnosť zamestnanca v Luxemburskom veľkovoľvodstve a samostatnú zárobkovú činnosť v Belgicku, musí, aby podliehala uplatniteľným právnym predpisom podľa nariadenia č. 883/2004, podať v tomto zmysle výslovnú žiadosť, hoci sa na ňu do 1. mája 2010 režim sociálneho zabezpečenia v Belgicku neuplatňoval a belgické právne predpisy o sociálnom zabezpečení pre samostatne zárobkovo činné osoby sa na ňu uplatnili až so spätnou účinnosťou, po uplynutí trojmesačnej lehoty plynúcej od 1. mája 2010?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, uplatnia sa na základe žiadosti uvedenej v článku 87 ods. 8 nariadenia č. 883/2004 a podanej za vyššie opísaných okolností právne predpisy členského štátu príslušného podľa nariadenia č. 883/2004 so spätnou účinnosťou od 1. mája 2010?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 19. januára 2018 – Vueling Airlines SA/Jean-Luc Poignant

(Vec C-37/18)

(2018/C 112/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vueling Airlines SA

Žalovaný: Jean-Luc Poignant

Prejudiciálne otázky

1. Uplatní sa výklad, ktorý podal Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku z 27. apríla, A-Rosa Flussschiff (C-620/15, EU:C:2017:309), článku 14 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1408/71/EHS ⁽¹⁾, v znení zmenenom a aktualizovanom nariadením (ES) č. 118/97 ⁽²⁾, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005 ⁽³⁾, na spor týkajúci sa trestného činu nedeklarovanej práce, v ktorom boli vydané osvedčenia E 101 podľa článku 14 ods. 1 písm. a), na základe článku 11 ods. 1 nariadenia č. 574/72/EHS z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia č. 1408/71 ⁽⁴⁾, zatiaľ čo situácia spadala do pôsobnosti článku 14 ods. 2 písm. a) i), pre zamestnancov vykonávajúcich svoju činnosť na území členského štátu, ktorého sú štátnymi príslušníkmi a na území ktorého mala pobočku letecká spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte, pričom už na prvý pohľad z osvedčenia E 101, ktoré uvádza letisko ako miesto činnosti zamestnanca a leteckú spoločnosť ako zamestnávateľa, možno vyvodiť záver, že bol získaný podvodným spôsobom?

2. V prípade kladnej odpovede, má sa zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátny súd, ktorý je pri uplatnení vnútroštátneho práva viazaný účinkami právoplatného rozhodnutia veci trestným súdom vo vzťahu k občianskoprávnemu súdu, vyvodil dôsledky rozhodnutia trestného súdu, vydaného v rozpore s pravidlami práva Únie v tom zmysle, že v občianskoprávnom konaní uloží zamestnávateľovi povinnosť nahradiť škodu zamestnancovi výlučne z dôvodu, že tento zamestnávateľ bol odsúdený v trestnom konaní za nedeklarovanú prácu?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, 1971, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35).
- ⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996, ktoré mení a dopĺňa a aktualizuje nariadenie (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva, a nariadenie (EHS) č. 574/72, ktorým sa stanovuje postup na vykonávanie nariadenia (EHS) č. 1408/71 (Ú. s. ES L 28, 1997, s. 1; Mim. vyd. 05/003, s. 3).
- ⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva, a (EHS) č. 574/72, ktorým sa stanovuje postup na vykonávanie nariadenia (EHS) č. 1408/71 (Ú. v. EÚ L 177, 2005, s. 1).
- ⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 74, 1972, s. 1; Mim. vyd. 05/001, s. 83).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 24. januára 2018 –
Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale**

(Vec C-43/18)

(2018/C 112/31)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Compagnie d'entreprises CFE SA

Žalovaný: Région de Bruxelles-Capitale

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje nariadenie, ktorým orgán členského štátu v súlade so smernicou [Rady] 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich zvierat a rastlín ⁽¹⁾ označí osobitné chránené územie, pričom toto nariadenie obsahuje ciele ochrany a všeobecné preventívne opatrenia, ktoré majú povahu právnych predpisov, plán alebo program v zmysle smernice 2001/42/ES [Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001] o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie ⁽²⁾?
2. Konkrétne, vzťahuje sa na takéto nariadenie článok 3 ods. 4 ako na plán alebo program, ktorý stanovuje rámec pre odsúhlasenie budúceho rozvoja projektov, takže členské štáty sú povinné v súlade s ods. 5 určiť, či má toto nariadenie pravdepodobne významné účinky na životné prostredie?
3. Má sa článok 3 ods. 2 písm. b) smernice 2001/42/ES o posudzovaní účinkov určitých [plánov a programov] na životné prostredie vykladať v tom zmysle, že na uvedené nariadenie o označení sa článok 3 ods. 4 tejto smernice nevzťahuje?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 197, 2001, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157.