

Prejudiciálne otázky

1. Zahŕňa oblasť pôsobnosti smernice 96/71/ES⁽¹⁾ Európskeho parlamentu a Rady zo 16. decembra 1996 o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb (ďalej len „smernica“), osobitne jej článok 1 ods. 3 písm. a), aj poskytovanie služieb, akými je zabezpečovanie jedál a nápojov cestujúcim, boardservis alebo čistiace služby prostredníctvom zamestnancov podniku poskytujúceho služby so sídlom vo vysielajúcom členskom štáte (Maďarsko), a v rámci plnenia zmluvy so železničným podnikom so sídlom v prijímajúcom členskom štáte (Rakúsko), ak sa tieto služby poskytujú v medzinárodných vlakoch, ktoré jazdia aj cez prijímajúci členský štát?
2. Zahŕňa článok 1 ods. 3 písm. a) smernice aj prípad, keď podnik poskytujúci služby so sídlom vo vysielajúcom členskom štáte poskytuje služby uvedené v otázke 1. nie v rámci plnenia zmluvy so železničným podnikom so sídlom v prijímajúcom členskom štáte, v prospech ktorého sa tieto služby v konečnom dôsledku uskutočňujú, ale v rámci plnenia zmluvy s ďalším podnikom so sídlom v prijímajúcom členskom štáte, ktorý je v zmluvnom vzťahu (subdodávateľská reťazec) s týmto železničným podnikom?
3. Zahŕňa článok 1 ods. 3 písm. a) smernice aj prípad, keď podnik poskytujúci služby so sídlom vo vysielajúcom členskom štáte na účely poskytovania služieb uvedených v otázke 1. nenasadzuje vlastných pracovníkov, ale pracovníkov iného podniku, ktoré mu boli prenechané ešte vo vysielajúcom členskom štáte?
4. Bez ohľadu na odpovede na otázky 1. až 3.: bráni právo Únie, najmä zásada slobodného poskytovania služieb (články 56 a 57 ZFEÚ), vnútroštátnej právnej úprave, ktorá povinne ukladá podnikom, ktoré vysielajú pracovníkov na územie iného členského štátu na účely poskytovania služieb, povinnosť dodržiavať vzťahy a podmienky zamestnania v zmysle článku 3 ods. 1 smernice, ako aj súvisiace záväzky (ako najmä tie, ktoré sa týkajú oznamovania cezhraničného vyslania pracovníkov príslušnému úradu prijímajúceho členského štátu, ako aj prepravovania dokladov o výške odplaty a o prihlásení týchto pracovníkov na účely sociálneho zabezpečenia) aj pre tie prípady, v ktorých (po prvé) cezhranične vyslaní pracovníci patria do cestujúceho personálu cezhranične pôsobiaceho železničného podniku alebo podniku, ktorý vo svojich vlakoch prekračujúcich hranice členských štátov poskytuje služby typické pre železničný podnik (poskytovanie jedál a nápojov cestujúcim, boardservis), a v ktorých (po druhé) medzi vysielajúcim podnikom a prijímateľom služby pôsobiacim v inom členskom štáte pre takéto vyslanie neexistuje buď vôbec žiadna zmluva o poskytovaní služieb, alebo prinajmenšom neexistuje žiadna zmluva medzi vysielajúcim podnikom a prijímateľom služby pôsobiacim v inom členskom štáte, pretože povinnosť plnenia vysielajúceho podniku voči prijímateľovi služby pôsobiacemu v inom členskom štáte je odôvodnená subdodávateľskými zmluvami (subdodávateľského reťazca), a v ktorých (po tretie) vyslaní pracovníci nie sú v pracovnom pomere s vysielajúcim podnikom, ale v pracovnom pomere s tretím podnikom, ktorý svojich pracovníkov prenechal vysielajúcemu podniku ešte v členskom štáte sídla vysielajúceho podniku?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/71/ES zo 16. decembra 1996 o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb (Ú. v. ES L 18, 1997, s. 1; Mim. vyd. 05/002, s. 431).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Mureş (Rumunsko) 9. januára 2018 – Trestné konanie proti Virgilovi Mailatovi, Delii Elene Mailatovej, Apcom Select SA**(Vec C-17/18)**

(2018/C 123/16)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Mureş

Trestné konanie proti:

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje uzavretie zmluvy, ktorou spoločnosť prenajme inej spoločnosti nehnuteľnosť, v ktorej boli predtým vykonávané osobitné činnosti zabezpečovania stravovania verejnosti v reštaurácii, vrátane všetkých fixných aktív a inventárnych položiek, pokiaľ spoločnosť, ktorá je nájomcom, vykonáva tú istú činnosť zabezpečovania stravovania verejnosti v reštaurácii s tým istým názvom, ako bol používaný predtým, prevod podniku v zmysle článku 19 a článku 29 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, predstavuje opísaná transakcia poskytovanie služieb, ktoré možno v zmysle článku 135 ods. 1 písm. l) smernice o DPH považovať za nájom nehnuteľnosti, alebo komplexné poskytovanie služieb, ktoré nemožno považovať za nájom nehnuteľností podliehajúci dani zo zákona?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Darmstadt (Nemecko) 11. januára 2018 – TopFit e.V. a Daniele Biffi/Deutscher Leichtathletikverband e.V.

(Vec C-22/18)

(2018/C 123/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Darmstadt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: TopFit e.V., Daniele Biffi

Žalovaný: Deutscher Leichtathletikverband e.V.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 18, 21 a 165 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že ustanovenie športového poriadku ľahkej atletiky, prijatého zväzom členského štátu, ktoré účasť na národných majstrovstvách podmieňuje štátnou príslušnosťou členského štátu, predstavuje neprípustnú diskrimináciu?
2. Majú sa články 18, 21 a 165 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zväz členského štátu neprípustne diskriminuje amatérskych športovcov, ktorí nie sú štátnymi príslušníkmi tohto členského štátu, tým, že im síce umožňuje účasť na národných majstrovstvách, ale štart im povoľuje iba „mimo“ alebo „bez hodnotenia“ a nepovoľuje im účasť na finálových behoch a pretekoch?
3. Majú sa články 18, 21 a 165 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zväz členského štátu neprípustne diskriminuje amatérskych športovcov, ktorí nie sú štátnymi príslušníkmi tohto členského štátu, tým, že ich vylučuje z udeľovania národných titulov, resp. z umiestnenia?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Sofija-grad (Bulharsko) 17. januára 2018 – „Elektrozpredelenie Jug“ EAD/Komisija za energijno i vodno regulirane (KEVR)

(Vec C-31/18)

(2018/C 123/18)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd Sofija-grad