

2. Článok 1 ods. 1 a ods. 2 písm. a) nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba, o akú ide vo veci samej, ktorá sa týka žiadosti o zrušenie majetkových vzťahov vyplývajúcich z faktického partnerského zväzku, spadá pod pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle uvedeného odseku 1, a preto patrí do vecnej pôsobnosti tohto nariadenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 311, 3.9.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof s-Hertogenbosch — Holandsko) — IO/Inspecteur van de rijksbelastingdienst

(Vec C-420/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Články 9 a 10 — Zdaniteľná osoba — Ekonomická činnosť vykonávaná „nezávisle“ — Pojem — Činnosť člena dozornej rady nadácie)

(2019/C 263/23)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Gerechtshof s-Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: IO

Žalovaný: Inspecteur van de rijksbelastingdienst

Výrok rozsudku

Články 9 a 10 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa musia vykladať v tom zmysle, že člen dozornej rady nadácie, ako je žalobca vo veci samej, nevykonáva ekonomickú činnosť nezávisle, hoci nie je viazaný žiadnym vzťahom hierarchickej podriadenosti voči riadiacemu orgánu tejto nadácie, ani nie je viazaný takým vzťahom voči dozornej rade uvedenej nadácie, pokiaľ ide o vykonávanie jeho činnosti člena tejto rady, nekoná vo svojom mene, ani na svoj účet, ani na svoju vlastnú zodpovednosť, ale koná na účet a zodpovednosť tej istej rady a tiež ani neznáša hospodárske riziko vyplývajúce z jeho činnosti, pretože dostáva pevnú odmenu, ktorá nezávisí ani od jeho účasti na zasadnutiach, ani od skutočne odpracovaných hodín.

(¹) Ú. v. EÚ C 319, 10.9.2018.