

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu riadnej správy zakotvenú v článku 41 Charty základných práv a právo na obranu žalobkyní.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosť odôvodnenia, pretože neuplatnila kritérium subjektu v trhovom hospodárstve (MEO), ale namiesto toho uplatnila kritérium *Altmark*, a to na obchodný vzťah medzi letiskom Cagliari a žalobkyňami vrátane údajných platieb pomoci, hoci tieto platby sa vykonali na základe zmlúv uzavretých pred prijatím zákona 10/2010.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie, keď neuplatnila kritérium MEO na dohody medzi letiskom Cagliari a žalobkyňami z dôvodu, že región Sardínia bol len menšinovým akcionárom letiska Cagliari.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože neidentifikovala letisko Cagliari ako príjemcu pomoci.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že aj za predpokladu, že letisko Cagliari nie je príjemcom pomoci podľa zákona 10/2010, Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože mala uplatniť kritérium MEO na konanie regiónu Sardínia, aj keď predpokladala, že letisko Cagliari bolo len pasívnym „nástrojom“ pre finančné prostriedky regiónu.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že aj keby sa predpokladalo, že zákon 10/2010 sa týka služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a kritérium MEO sa nedá uplatniť, napadnuté rozhodnutie by aj tak porušovalo článok 107 ods. 1, pretože sa v ňom platby za marketingové služby nesprávne považovali za skrytú podporu na prevádzkovanie leteckých trás.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože nepreukázala selektivitu.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že aj keď Všeobecný súd zistí, že pomoc existovala, Komisia porušila články 107 ods. 1 a 108 ods. 2 ZFEÚ, pretože sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia vo svojich pokynoch členskému štátu v súvislosti s určením objemu pomoci, ktorá sa má vrátiť.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1861 z 29. júla 2016 o štátnej pomoci SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Taliansko – Kompenzácia letiskám na Sardínii za záväzky vyplývajúce zo služieb vo verejnom záujme (SVHZ) (Ú. v. EÚ L 268, 2017, s. 1).

Žaloba podaná 29. decembra 2017 – Sports Group Denmark/EUIPO – K&L (WHISTLER)

(Vec T-836/17)

(2018/C 063/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dánsko) (v zastúpení: E. Skovbo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „WHISTLER“ – prihláška č. 12 870 648.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. októbra 2017 vo veci R 311/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zamietol námietku v celom jej rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. januára 2018 – Deutsche Lufthansa/Komisia

(Vec T-1/18)

(2018/C 063/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: S. Völcker a J. Ruiz Calzado, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 27. októbra 2017 vo veci M.8633 – Lufthansa/certain Air Berlin assets, podľa článku 7 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 a článku 57 Dohody o Európskom hospodárskom priestore,
- alternatívne zrušil článok 44 písm. c) napadnutého rozhodnutia a
- uložil Komisii nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nemala právomoc uložiť spoločnosti Lufthansa, že môže nadobudnúť od tretích strán – prenajímateľov, lietadlá, ktoré títo prenajímatelia prenajímali NIKI alebo jej materskej spoločnosti Air Berlin, pod podmienkou, že Lufthansa ponúkne tieto lietadlá za trhových podmienok NIKI alebo alternatívne nadobúdateľovi NIKI, ak transakcia NIKI z akéhokoľvek dôvodu zlyhá (ďalej len „podmienka“), podľa článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách ⁽¹⁾, pretože nadobudnutie lietadiel nepredstavuje čiastočné vykonanie.

Žalobkyňa uvádza, že Komisia nemala akúkoľvek právomoc podľa článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách uložiť podmienku, keďže nadobudnutie lietadla Lufthansou od tretích strán nebolo spojené s transakciou NIKI ⁽²⁾ a nepredstavovalo čiastočné „vykonanie“ plánovaného nadobudnutia NIKI, ktoré by si vyžadovalo výnimku zo standstill ustanovenia článku 7 ods. 1 nariadenia ES o fúziách.