

4. Štvrtý žalobný dôvod: Európska centrálna banka porušila článok 47 Charty základných práv Európskej únie tým, že žalobkyni odoprela prístup k dokumentom, o ktoré sa táto inštitúcia opierała pri vyhlásení krízovej situácie Banco Popolar.

---

**Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Quadri di Cardano/Komisia**

(Vec T-828/17)

(2018/C 063/25)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, avocats)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Úrad pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 28. februára 2017, ktorým mu bolo oznámené, že s účinnosťou od 16. mája 2014 budú vrátené jeho príspevok na expatriáciu vo výške 16 %, ako aj cestovné náklady, ktoré mu boli priznané na základe článku 4 prílohy VII služobného poriadku úradníkov počas doby jeho zamestnania vo Výkonnej agentúre pre malé a stredné podniky (EASME),
- [zrušil], v prípade potreby, výplatné listiny upravené v dôsledku oznámenia obsiahnutého vo vyššie uvedenom rozhodnutí,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 85 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímnej dôvery, ako aj zásady právnej istoty, zjavne nesprávnom posúdení, ako aj porušení zásady riadnej správy vecí verejných.

---

**Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Coesia/EUIPO (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby)**

(Vec T-829/17)

(2018/C 063/26)

*Jazyk konania: taliančina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Coesia SpA (Boloña, Taliansko) (v zastúpení: S. Rizzo, advokát)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby) – prihláška č. 13 681 151.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2017 vo veci R 1272/2017-5.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Szentes/Komisia

(Vec T-830/17)

(2018/C 063/27)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: Gyula Szentes (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: F. Moyse, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 24. februára 2017 a, ak to bude potrebné, tiež rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 29. septembra 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti oznámenia o výberovom konaní. Žalobca tvrdí, že článok 6.4 prílohy III, ktorý vylučuje, aby sa vyhovel žiadostiam o preskúmanie podaným z dôvodu spochybnenia hodnotenia vykonaného výberovou komisiou, je v rozpore s právom na účinný prostriedok nápravy stanoveným v článku 47 Charty základných práv. Napadnuté rozhodnutie, vychádzajúce z tohto ustanovenia, je teda tiež protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia. Napadnuté rozhodnutie sa obmedzuje na citovanie výňatkov z judikatúry a nepredkladá zoznam výberových kritérií stanovený výberovou komisiou pred hodnotením prihlášok.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skreslení skutkového stavu a na zjavne nesprávnom posúdení. V tomto ohľade žalobca kritizuje spôsob, akým výberová komisia posúdila údaje uvedené v prihláške.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o výberovom konaní. Žalobca tvrdí, že výberová komisia opomenula pri rozhodovaní, či žalobca splnil jednu z podmienok pre pripustenie do výberového konania, spojiť do vzájomnej súvislosti jednotlivé prihlášky.