

3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že rozhodnutie o finančnej pomoci, ktorým bola žalobkyňa povinná sa riadiť, na strane 13 jednoznačne uvádza, že „v prípade českého príjemcu sa plánujú tri zmluvy: pre činnosť č. 4 (prvá časť – technická štúdia), pre činnosti č. 2, 3, 5, 6 a pre činnosť 1, 4 (druhá časť – ekonomická štúdia) a 7.“
- Uvedené ustanovenie žalobkyňa pri vymedzení predmetu Verejných zákaziek vzala do úvahy a legitímne očakávala, že postup predvídaný Rozhodnutím o finančnej pomoci následne nebude považovaný za pochybenie.
- Napriek tomu však napadnuté rozhodnutie teraz uvádza, že „celý (technický) predmet verejnej zákazky mohol byť pokrytý jedinou zmluvou“, čo porušuje legitímne očakávania žalobkyne, ktoré žalobkyňa vzhľadom na rozhodnutie o finančnej pomoci mohla mať a ktoré mala.

Žaloba podaná 14. decembra 2017 – Schokker/EASA

(Vec T-817/17)

(2018/C 063/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Holandsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska agentúra pre bezpečnosť letectva

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil EASA povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 80 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená,
- uložil EASA povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody na preukázanie, že orgán poverený uzatváraním zmlúv EASA (ďalej len „OPUZ“) sa dopustil viacerých pochybení, ktoré mu spôsobili významnú nemajetkovú ujmu.

1. Prvý žalobný dôvod založený na okolnosti, že OPUZ predložil žalobcovi nezákonnú pracovnú ponuku, ktorú preto nemohol prijať bezpodmienečne.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že OPUZ odmietol opraviť túto pracovnú ponuku, hoci bola zjavne nezákonná.
 3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, podľa ktorého náhle stiahnutie pracovnej ponuky zo strany OPUZ malo za následok okamžité skončenie postupu prijímania žalobcu do zamestnania.
 4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zo strany OPUZ účelu konania pred podaním žaloby tým, že systematicky bránil akémukoľvek návrhu na mimosúdne vyriešenie sporu.
-