

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z rozsudku o zrušení zo 14. februára 2017, Kerstens/Komisia (T-270/16 P, nezverejnený, EÚ:T:2017:74) a na porušení zásady „*non bis in idem*“, ktorých sa dopustil menovací orgán, keď rozhodol o opätovnom začatí disciplinárnych konaní voči žalobcovi.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného rozsudku a na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, vrátane povinnosti neustranného a spravodlivého prejednávania veci, na porušení zásady prezumpcie nevinu a na porušení práva na obhajobu v rozsahu, v akom tieto rozhodnutia o opätovnom začatí uvedených disciplinárnych konaní neposkytujú záruky neustrannosti a spravodlivosti pre prejednanie žalobcovej veci.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného rozsudku a na porušení zásad právnej istoty a riadnej správy vecí verejných a najmä zásady primeranej lehoty, keďže podľa žalobcu by aj nové disciplinárne konanie malo prebehnúť v primeranej lehote, čomu tak v prejednávanej veci nie je.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na návrhu na špeciálnu náhradu škody v dôsledku vyššie uvedených nezrovnalostí na účely nápravy nemajetkovej ujmy údajne spôsobenej žalobcovou administratívou, keďže uvedenú ujmu nemožno napraviť len zrušením napadnutých aktov.

---

### Žaloba podaná 17. novembra 2017 – UR/Komisia

(Vec T-761/17)

(2018/C 032/53)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: UR (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že rozhodnutie výberovej komisie z 11. augusta 2017 nezapísať jeho meno do rezervného zoznamu výberového konania EPSO/AD/322/16, prijaté po skončení opätovného preskúmania, sa zrušuje,
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustila výberová komisia, keď usúdila, že diplom žalobcu nespĺňa podmienky účasti na výberovom konaní.
2. Druhý žalobný dôvod, uvedený subsidiárne, je založený na námietke nezákonnosti oznámenia o výberovom konaní, ktorá sa zakladá na článku 27 prvom odseku služobného poriadku úradníkov. Konkrétne sporná podmienka účasti nesúvisí s takými požiadavkami na voľné pracovné miesta, aké boli opísané v oznámení o výberovom konaní, v dôsledku čoho je v rozpore so služobným záujmom.
3. Tretí žalobný dôvod, uvedený takisto subsidiárne, je založený na nedostatku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keďže kritériá, ktoré stanovila výberová komisia na účely posudzovania relevantnosti diplomu žalobcu z hľadiska spornej podmienky účasti, neboli sprístupnené, čo pre žalobcu predstavovalo prekážku na to, aby primerane zabezpečil svoju obranu.