

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

Žalobkyňa odvolacej rade najmä vyčíta, že prekročila svoje právomoci, keď v priebehu námietkového konania opätovne skúmala a analyzovala rozhodnutie o posúdení v celom jeho rozsahu a (nesprávne tak z formálneho ako aj vecného hľadiska) dospela teda k záveru, že rozhodnutie Výboru členských štátov treba sčasti zrušiť a sčasti prerobiť.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na nedostatku právomoci odvolacej rady v hmotnoprávných otázkach týkajúcich sa posudzovania.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení judikatúry Súdneho dvora vo veci Meroni, pretože odvolacia rada, ako orgán agentúry Únie nemá diskrečnú právomoc.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady subsidiarity a zásady rozdelenia právomocí, pretože odvolacia rada porušila práva členských štátov, inštitucionalizovaných ich rozhodovacou právomocou v rámci Výboru členských štátov ECHA, keďže právo Únie neobsahuje právny základ, na základe ktorého by mohla rada konať.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení ustanovení nariadenia REACH ⁽¹⁾, pretože odvolacia rada nemá právomoc z vecného hľadiska skúmať rozhodnutie o hodnotení.

Subsidiárne žalobkyňa dovolacej rade vytýka, že disponuje len obmedzenou kontrolnou právomocou, pokiaľ ide o rozhodnutia o hodnotení prijaté podľa článku 51 ods. 8 nariadenia REACH.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia stanovenej v článku 296 druhom odseku ZFEÚ, pretože odvolacia rada nepreukázala svoju údajnú kontrolnú právomoc.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení a nezákonnosti rozhodnutia.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. L 396, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 10. novembra 2017 – Kerstens/Komisia

(Vec T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Petrus Kerstens (Overijse, Belgicko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 27. marca 2017 adresované žalobcovi v rozsahu, v akom nariaďuje prejednať vec CMS 15/017 *ab initio*,
- zrušil rozhodnutie Komisie zo 7. apríla 2017 adresované žalobcovi v rozsahu, v akom nariaďuje prejednať vec CMS 12/063 *ab initio*,
- priznať žalobcovi celkovú náhradu škody vo výške 40 000 eur za špeciálnu nemajetkovú ujmu, a to na úkor Európskej komisie,
- uložiť žalovanej náhradu trov konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z rozsudku o zrušení zo 14. februára 2017, Kerstens/Komisia (T-270/16 P, nezverejnený, EÚ:T:2017:74) a na porušení zásady „*non bis in idem*“, ktorých sa dopustil menovací orgán, keď rozhodol o opätovnom začatí disciplinárnych konaní voči žalobcovi.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného rozsudku a na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, vrátane povinnosti neustranného a spravodlivého prejednávania veci, na porušení zásady prezumpcie nevinu a na porušení práva na obhajobu v rozsahu, v akom tieto rozhodnutia o opätovnom začatí uvedených disciplinárnych konaní neposkytujú záruky neustrannosti a spravodlivosti pre prejednanie žalobcovej veci.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom plnení povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného rozsudku a na porušení zásad právnej istoty a riadnej správy vecí verejných a najmä zásady primeranej lehoty, keďže podľa žalobcu by aj nové disciplinárne konanie malo prebehnúť v primeranej lehote, čomu tak v prejednávanej veci nie je.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na návrhu na špeciálnu náhradu škody v dôsledku vyššie uvedených nezrovnalostí na účely nápravy nemajetkovej ujmy údajne spôsobenej žalobcovou administratívou, keďže uvedenú ujmu nemožno napraviť len zrušením napadnutých aktov.

Žaloba podaná 17. novembra 2017 – UR/Komisia

(Vec T-761/17)

(2018/C 032/53)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: UR (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že rozhodnutie výberovej komisie z 11. augusta 2017 nezapísať jeho meno do rezervného zoznamu výberového konania EPSO/AD/322/16, prijaté po skončení opätovného preskúmania, sa zrušuje,
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustila výberová komisia, keď usúdila, že diplom žalobcu nespĺňa podmienky účasti na výberovom konaní.
2. Druhý žalobný dôvod, uvedený subsidiárne, je založený na námietke nezákonnosti oznámenia o výberovom konaní, ktorá sa zakladá na článku 27 prvom odseku služobného poriadku úradníkov. Konkrétne sporná podmienka účasti nesúvisí s takými požiadavkami na voľné pracovné miesta, aké boli opísané v oznámení o výberovom konaní, v dôsledku čoho je v rozpore so služobným záujmom.
3. Tretí žalobný dôvod, uvedený takisto subsidiárne, je založený na nedostatku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keďže kritériá, ktoré stanovila výberová komisia na účely posudzovania relevantnosti diplomu žalobcu z hľadiska spornej podmienky účasti, neboli sprístupnené, čo pre žalobcu predstavovalo prekážku na to, aby primerane zabezpečil svoju obranu.