

2. Pán Ibram Acsen je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Hernando Avendaño a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-669/17)

(2018/C 042/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: María Hernando Avendaño (Madrid, Španielsko), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Madrid), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (v zastúpení: P. Gabeiras Vázquez, advokátka)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil predmetnú žalobu o neplatnosť za prípustnú a povolil vykonanie dôkazov a navrhnutých opatrení,
- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08,
- uložil náhradu spôsobenej škody.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, T-483/17, *García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, T-484/17, *Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, T-497/17, *Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*, a T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií*.

**Žaloba podaná 31. októbra 2017 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España/
Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**

(Vec T-735/17)

(2018/C 042/42)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Zaragoza, Španielsko) (v zastúpení: J. Llanos Acuña, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhlásil ho za neúčinné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetná žaloba smeruje proti rozhodnutiu Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, prijatému na jej výkonnom zasadnutí 7. júna 2017 (rozhodnutie SRB/EES/2017/08), ktorým bola schválená aktivácia jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jeho uplatnenie na banku Banco Popular Español, S.A.

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sáchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 14. novembra 2017 – Kerkosand/Komisia

(Vec T-745/17)

(2018/C 042/43)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kerkosand spol. s.r.o. (Šajdíkové Humence, Slovenská republika) (v zastúpení: A. Rosenfeld a C. Holtmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2017)5050 final z 20. júla 2017 vo veci štátnej pomoci SA.38121 (2016/FC) – Slovenská republika „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“,
- subsidiárne, zrušil oznámenie Európskej komisie z 5. septembra 2017 vo veci SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“ zaslaný právnym zástupcom žalobkyne,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie podstatných formálnych náležitostí stanovených podľa článku 15 ods. 1 prvej vety v spojení s článkom 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589 ⁽¹⁾.

Podľa žalobkyne žalovaná zastáva názor, že štátna pomoc spĺňa podmienky nariadenia (EÚ) č. 651/2014 ⁽²⁾. To podľa nej znemožňuje, aby žalovaná uskutočnila predbežné preskúmanie a prijala rozhodnutie podľa článku 4 ods. 2, 3 alebo 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589. Tento záver je poznačený nesprávnym právnym posúdením, pretože žalovaná môže vykonať predbežné preskúmanie štátnej pomoci podľa nariadenia (EÚ) č. 651/2014. Posúdenie, ktoré trvalo dlhšie než tri a pol roka, podľa žalobkyne už prekročilo medze *prima facie* preskúmania, ktoré predchádza predbežnému preskúmaniu. Žalovaná je tak podľa článku 15 ods. 1 prvej vety nariadenia (EÚ) 2015/1589 povinná prijať rozhodnutie v zmysle článku 4 ods. 2, 3 a 4 nariadenia (EÚ) č. 2015/1589. Túto povinnosť však žalovaná porušila, pretože sťažnosť zamietla ako nedôvodnú, a nestanovila, že táto podpora by stanovila, že táto pomoc nevyvoláva žiadne pochybnosti o svojej zlučiteľnosti s vnútorným trhom.