

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 13 ods. 4 a 5 v spojení s článkom 3 bodom 12 smernice 2010/75/EU a článku 291 ods. 2 ZFEÚ, spočívajúcom v tom, že Komisia tým, že výnimky z použitia záverov BAT zaviedla napadnutým rozhodnutím, a nie formou zmeny smernice 2010/75/EU, prekročila vykonávacie právomoci, ktoré jej zveruje článok 13 ods. 5 smernice 2010/75/EÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 3 a 4 nariadenia 2011/182, na zneužití právomocí a na porušení zásad riadnej správy, spočívajúcom v tom, že do návrhu napadnutého rozhodnutia bola v deň hlasovania vo výbore podľa článku 75 smernice 2010/75/EU o stanovisku k návrhu napadnutého rozhodnutia zavedená zásadná zmena bez toho, aby predtým prebehla diskusia.

Žaloba podaná 11. októbra 2017 – Hermann Biederlack/EUIPO (Feeling home)

(Vec T-715/17)

(2017/C 412/55)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Nemecko) (v zastúpení: T. Siegfried, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „Feeling home“ – prihláška č. 15 452 931.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júna 2017 vo veci R 252/2017-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 18. októbra 2017 – Germanwings/Komisija

(Vec T-716/17)

(2017/C 412/56)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Germanwings GmbH (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 29/07/2016 ⁽¹⁾ vo veci SA.33983 (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Kompenzácia letiskám na Sardínii za záväzky vyplývajúce zo služieb vo verejnom záujme (služby všeobecného hospodárskeho záujmu) a síce:
 - článok 1 ods. 2 v rozsahu, v akom sa v ňom uvádza Germanwings GmbH, a
 - článok 2 ods. 1 v rozsahu, akom sa v ňom uvedené vymáhanie vzťahuje na Germanwings GmbH, ako aj
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neexistencii prvku pomoci

Žalovaná ani neuviedla ani nepreukázala, že platba žalobkyni obsahuje pomoc. Žalovaná sa tak značne odchyľuje od judikatúry a svojej vlastnej rozhodovacej praxe.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že v prípade, že pomoc existuje, neovplyvňuje ani obchod medzi členskými štátmi ani nenarušuje hospodársku súťaž

Žalovaná dostatočne neodôvodnila, že údajná pomoc má vplyv na obchod medzi členskými štátmi a hospodársku súťaž. Podporne žalobkyňa uvádza, že by existovala pomoc de minimis v zmysle článku 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1998/2006 ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1861 z 29. júla 2016 o štátnej pomoci SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Taliansko – Kompenzácia letiskám na Sardínii za záväzky vyplývajúce zo služieb vo verejnom záujme (SVHZ) (oznámené pod číslom K(2016) 4862) (Ú. v. EÚ L 268, 2017, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1998/2006 z 15. decembra 2006 o uplatňovaní článkov 87 a 88 zmluvy na pomoc de minimis (Ú. v. EÚ L 379, 2006, s. 5).

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2017 – Falmouth University/Komisia

(Vec T-227/17) ⁽¹⁾

(2017/C 412/57)

Jazyk konania: angličtina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 10.7.2017.
