

— uložil Komisii náhradu trov konania vrátane trov prípadných vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.
 - Žalobkyňa uvádza po prvé, že došlo k absolútnemu zlyhaniu uviesť dôvody v súvislosti s implicitným odmietnutím prístupu k požadovaným dokumentom, nazvaným „Cestovná mapa opatrení na dosiahnutie súladu vybraných a oprávnených MMS operátorov so všeobecnými podmienkami rozhodnutia 626/2008/ES⁽¹⁾, vrátane postupných nových krokov a zodpovedajúcich časových limitov“. Pokiaľ by Súdny dvor konštatoval, že Komisia splnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie už v liste o zamietnutí z 5. mája 2017 podľa článku 7 ods. 1 nariadenia 1049/2001⁽²⁾ v odpovedi na pôvodnú žiadosť žalobkyne, keďže toto odôvodnenie fikciou je tiež odôvodnením implicitného rozhodnutia prijatého podľa článku 8 ods. 3 tohto nariadenia, žalobkyňa žiada, aby Všeobecný súd zväzil nasledovné žalobné dôvody smerujúce k tomuto odôvodneniu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nevykonala konkrétne a individuálne preskúmanie požadovaného dokumentu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia neuviedla odôvodnenie a nesprávne uplatnila výnimku týkajúcu sa ochrany obchodných záujmov uvedenú v prvej zarážke článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia neuviedla odôvodnenie a nesprávne uplatnila výnimku týkajúcu sa ochrany vyšetrovaní uvedenú v tretej zarážke článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne rozhodla, že neexistuje prevažujúci verejný záujem v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne rozhodla, že čiastočný prístup nebol v zmysle článku 4 ods. 6 nariadenia 1049/2001 možný.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 626/2008/ES z 30. júna 2008 o výbere a povolení systémov zabezpečujúcich mobilné satelitné služby (MSS) (Ú. v. EÚ L 172, 2008, s. 15).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 22. septembra 2017 – Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Striekacia pištoľ na farbu)

(Vec T-651/17)

(2017/C 402/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemecko) (v zastúpení: K. Manhaeve, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Če-ťiang, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva „Striekacia pištoľ na farbu“ – dizajn Spoločenstva č. 1259626-0001.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 12. júla 2017 vo veci R 914/2016-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a prípadne spoločnosti Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd solidárnu povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 6 ods. 1 písm. b), článku 6 ods. 2, článku 60 ods. 1 a článkov 62 a 64 nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Inditex/EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Vec T-655/17)

(2017/C 402/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španielsko) (v zastúpení: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zainab Ansell (Moshi, Tanzania) a Roger Ansell (Moshi)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ – prihláška č. 8 320 591.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. júla 2017 v spojených veciach R 2330/2011-2 a R 2369/2011-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. júla 2017 v spojených veciach R 2330/2011-2 a R 2369/2011-2, predovšetkým pokiaľ ide o povolenie zápisu ochrannej známky Európskej únie č. 8 320 591 pre sporné služby zaradené do tried 39 a 43,