

Žaloba podaná 22. septembra 2017 – Dadimer a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Dadimer, S.L. (Madrid, Španielsko), a ďalších 11 žalobkyň (v zastúpení: M. Romero Rey a I. Salama Salama, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- na základe článku 263 ZFEÚ vyhlásil neplatnosť rozhodnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB) SRB/EHS/2017/08 zo 7. júna 2017, ktorým bol prijatý program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S. A.,
- v súlade s článkom 340 druhým odsekom ZFEÚ a článkom 41 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť škodu, ktorá im vznikla vo výške zodpovedajúcej nominálnej hodnote dlhopisov aktualizovanej ku dňu riešenia krízových situácií spolu s úrokmi z omeškania splatnými od tohto dátumu do okamihu uhradenia náhrady škody,
- v súlade s článkami 133 a 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu Európskej únie zaviazal Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 25. septembra 2017 – ViaSat/Komisia**(Vec T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà a S. Semey, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné zamietavé rozhodnutie Európskej komisie z 13. júla 2017 vyplývajúce z opomenutia Komisie odpovedať v stanovenom časovom limite na žiadosť žalobkyne z 31. mája 2017 v súvislosti s prístupom k dokumentom zaregistrovanú 20. marca 2017 pod spisovou značkou GestDem č. 2017/1725,

— uložil Komisii náhradu trov konania vrátane trov prípadných vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.
 - Žalobkyňa uvádza po prvé, že došlo k absolútnemu zlyhaniu uviesť dôvody v súvislosti s implicitným odmietnutím prístupu k požadovaným dokumentom, nazvaným „Cestovná mapa opatrení na dosiahnutie súladu vybraných a oprávnených MMS operátorov so všeobecnými podmienkami rozhodnutia 626/2008/ES⁽¹⁾, vrátane postupných nových krokov a zodpovedajúcich časových limitov“. Pokiaľ by Súdny dvor konštatoval, že Komisia splnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie už v liste o zamietnutí z 5. mája 2017 podľa článku 7 ods. 1 nariadenia 1049/2001⁽²⁾ v odpovedi na pôvodnú žiadosť žalobkyne, keďže toto odôvodnenie fikciou je tiež odôvodnením implicitného rozhodnutia prijatého podľa článku 8 ods. 3 tohto nariadenia, žalobkyňa žiada, aby Všeobecný súd zväzil nasledovné žalobné dôvody smerujúce k tomuto odôvodneniu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nevykonala konkrétne a individuálne preskúmanie požadovaného dokumentu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia neuviedla odôvodnenie a nesprávne uplatnila výnimku týkajúcu sa ochrany obchodných záujmov uvedenú v prvej zarážke článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia neuviedla odôvodnenie a nesprávne uplatnila výnimku týkajúcu sa ochrany vyšetrovaní uvedenú v tretej zarážke článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne rozhodla, že neexistuje prevažujúci verejný záujem v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne rozhodla, že čiastočný prístup nebol v zmysle článku 4 ods. 6 nariadenia 1049/2001 možný.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 626/2008/ES z 30. júna 2008 o výbere a povolení systémov zabezpečujúcich mobilné satelitné služby (MSS) (Ú. v. EÚ L 172, 2008, s. 15).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 22. septembra 2017 – Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Striekacia pištoľ na farbu)

(Vec T-651/17)

(2017/C 402/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemecko) (v zastúpení: K. Manhaeve, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Če-ťiang, Čína)