

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že sporné rozhodnutie zasahuje do zásad právnej istoty a zásady ochrany legitímnej dôvery, keď neprihliadlo na očakávané štúdie, ktoré boli uznané ako relevantné na posúdenie vlastností NES, ktoré údajne spôsobuje BPA, a najmä štúdiu CLARITY-BPA, keď nevzala do úvahy stanovenie úrovne bezpečnosti ako relevantnej skutočnosti pri stanovení „rovnejakej úrovne obáv“.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 57 písm. f) a článok 59 nariadenia REACH, keď identifikuje BPA ako látky vzbudzujúcej veľmi veľké obavy na základe kritérií uvedených v článku 57 písm. f), keďže toto ustanovenie sa vzťahuje len na tie látky, ktoré neboli identifikované podľa článku 57 písm. a) až e).
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 2 ods. 8 písm. b) nariadenia REACH, keďže medziprodukty sú úplne vyňaté podľa hlavy VII a teda sa na ne nevzťahujú články 57 a 59, ako ani pôsobnosť tohto povolenia.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu proporcionality, keďže zahrnutie BPA do zoznamu navrhovaných látok – pričom ide o látku, ktorá nie je medziprvkom – presahuje mieru toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa a nepredstavuje menej obmedzujúce opatrenie, ktoré je ECHA povinná uplatniť.

**Žaloba podaná 20. septembra 2017 – Policlínico Centro Médico de Seguros a Medicina Asturiana/
Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**

(Vec T-637/17)

(2017/C 382/68)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Policlínico Centro Médico de Seguros, SA (Oviedo, Španielsko) a Medicina Asturiana, S.A. (Oviedo) (v zastúpení: R. Vallina Hoset a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 týkajúce sa prijatia programu riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- zrušil rozhodnutie Komisie EÚ/2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- prípadne vyhlásil neuplatniteľnosť článkov 15, 18, 20, 21, 22 a/alebo 24 nariadenia č. 806/2014 v súlade s článkom 277 ZFEÚ a
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sáchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 21. septembra 2017 – Helibética/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-638/17)

(2017/C 382/69)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helibética, SL (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: R. Vallina Hoset a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalovaní: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 týkajúce sa prijatia programu riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- zrušil rozhodnutie Komisie EÚ/2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- prípadne vyhlásil neuplatniteľnosť článkov 15, 18, 20, 21, 22 a/alebo 24 nariadenia č. 806/2014 v súlade s článkom 277 ZFEÚ a
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sáchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.