

- viesť verejnú diskusiu o tom, ako Komisia chápe výklad článku 47 Charty základných práv Európskej únie a článku 6 ods. 1 prvej vety EDEP,
- chrániť vnútorný trh, a
- ozrejmiť občanom výhody členstva Maďarska v Európskej únii.

Žaloba podaná 15. septembra 2017 – PlasticsEurope/ECHA

(Vec T-636/17)

(2017/C 382/67)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PlasticsEurope (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Cana, E. Mullier, a F. Mattioli, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba je prípustná a dôvodná,
- zrušil rozhodnutie zo 7. júla 2017 o aktualizovaní zápisu Bisphenol A v zozname navrhovaných látok ako látky vzbudzujúcej veľmi veľké obavy podľa článku 57 písm. f) nariadenia (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1, ďalej len „nariadenie REACH“),
- zaviazal ECHA na náhradu trov konania a
- nariadil akékoľvek ďalšie opatrenie, ktoré považuje za vhodné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty žalovanou, pretože uplatnila nekoherentné a nepredvídateľné kritériá na posúdenie údajných vlastností narušenia endokrinného systému ľudí („NES“) v dôsledku BPA.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila svoju povinnosť náležitej starostlivosti:
 - žalovaná nepreukázala, že BPA je látka s vlastnosťami narušajúcimi endokrinný systém, pri ktorej sa vedecky preukázalo, že pravdepodobne má závažné účinky na zdravie ľudí alebo životné prostredie, ktoré vzbudzujú rovnakú úroveň obáv, ako sú obavy vyvolané používaním iných látok vymenovaných v písmenách a) až e) článku 57 nariadenia REACH, a to z toho dôvodu, že žalovaná sa usilovala len preukázať, že BPA má údajne „vlastnosti endokrinných disruptorov“, že identifikácia BPA nespĺňa kritériá stanovené v článku 57 písm. f) nariadenia REACH, ako ani všeobecné zásady práva Únie, a napokon že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nevzala do úvahy stanovenie úrovne bezpečnosti ako relevantnú skutočnosť pri posúdení BPA s ohľadom na kritériá článku 57 písm. f) nariadenia REACH a
 - žalovaná neprihliadla na všetky relevantné informácie, a najmä štúdiu CLARITY-BPA.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že sporné rozhodnutie zasahuje do zásad právnej istoty a zásady ochrany legitímnej dôvery, keď neprihliadlo na očakávané štúdie, ktoré boli uznané ako relevantné na posúdenie vlastností NES, ktoré údajne spôsobuje BPA, a najmä štúdiu CLARITY-BPA, keď nevzala do úvahy stanovenie úrovne bezpečnosti ako relevantnej skutočnosti pri stanovení „rovnej úrovne obáv“.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 57 písm. f) a článok 59 nariadenia REACH, keď identifikuje BPA ako látky vzbudzujúcej veľmi veľké obavy na základe kritérií uvedených v článku 57 písm. f), keďže toto ustanovenie sa vzťahuje len na tie látky, ktoré neboli identifikované podľa článku 57 písm. a) až e).
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 2 ods. 8 písm. b) nariadenia REACH, keďže medziprodukty sú úplne vyňaté podľa hlavy VII a teda sa na ne nevzťahujú články 57 a 59, ako ani pôsobnosť tohto povolenia.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu proporcionality, keďže zahrnutie BPA do zoznamu navrhovaných látok – pričom ide o látku, ktorá nie je medziprvkom – presahuje mieru toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa a nepredstavuje menej obmedzujúce opatrenie, ktoré je ECHA povinná uplatniť.

**Žaloba podaná 20. septembra 2017 – Policlínico Centro Médico de Seguros a Medicina Asturiana/
Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**

(Vec T-637/17)

(2017/C 382/68)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Policlínico Centro Médico de Seguros, SA (Oviedo, Španielsko) a Medicina Asturiana, S.A. (Oviedo) (v zastúpení: R. Vallina Hoset a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 týkajúce sa prijatia programu riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- zrušil rozhodnutie Komisie EÚ/2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.,
- prípadne vyhlásil neuplatniteľnosť článkov 15, 18, 20, 21, 22 a/alebo 24 nariadenia č. 806/2014 v súlade s článkom 277 ZFEÚ a
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.