

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že SRB sa dopustila závažného porušenia zásad mlčanlivosti a profesijného tajomstva, v rozpore s článkom 339 ZFEÚ a článkom 88 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014⁽²⁾, ako aj judikatúrou Súdneho dvora, čím tiež porušila právo žalobkyň na riadnu správu vecí verejných zakotvené v článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na údajnom zjavne nesprávnom posúdení Európskej komisie pri uplatnení článkov 14, 18, 20, 21, 22 a 24 nariadenia č. 806/2014.

— V tejto súvislosti žalobkyne tvrdia, že ocenenie Banco Popular, ktoré bolo základom riešenia prijatého na základe programu riešenia, nebolo spravodlivé, opatrné ani spoľahlivé, a nebolo v súlade so zásadou nepoškodenia žiadneho veriteľa, v dôsledku čoho nepredstavuje presné, spoľahlivé a súhlasné dôkazy na opodstatnenie programu riešenia, a že nemôže podložiť napadnuté rozhodnutie. Ďalej a z rovnakých dôvodov tvrdia, že program riešenia (a teda aj napadnuté rozhodnutie) je zjavne neprimerané, keďže ide nad rámec opatrení nevyhnutných na zabezpečenie cieľov riešenia.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že SRB pozbavila žalobkyne ich majetku v rozpore so základnými právami, ktoré sú chránené všeobecnými zásadami práva Únie a zakotvené v článku 17 Charty základných práv.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že SRB v rozpore s článkom 41 Charty základných práv a judikatúrou Súdneho dvora nezaručila, aby bolo dodržané právo žalobkyň byť vypočuté počas postupu riešenia.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že program riešenia nebol zákonne schválený Komisiou a napadnuté rozhodnutie teda nenadobudlo účinnosť zákonným spôsobom.

— V tejto súvislosti tvrdia, že Európska komisia pred prijatím rozhodnutia (EÚ) 2017/1246, ktorým sa schvaľuje program riešenia, nezabezpečila dostatočné, alebo vôbec žiadne posúdenie aspektov programu riešenia, ktoré sú na voľné uváženie. To predstavuje porušenie povinností Komisie podľa nariadenia (EÚ) č. 806/2014, ako aj zásad vychádzajúcich z judikatúry Súdneho dvora na základe veci Meroni. SRB teda vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď vyvodila záver, že jej rozhodnutie, ktorým bol prijatý program riešenia, mohol nadobudnúť účinnosť alebo nadobudol účinnosť, ďalej, alebo alternatívne, a v každom prípade, program riešenia prijatý napadnutým rozhodnutím nenadobudol účinnosť zákonným spôsobom.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A. [oznámené pod číslom C(2017) 4038], U. v. EÚ L 178, 2017, s. 15.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010.

Žaloba podaná 4. septembra 2017 – Remolcadores Nosa Terra a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-600/17)

(2017/C 382/60)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Remolcadores Nosa Terra, SA (Vigo, Španielsko), Grupo Nosa Terra 2000, SLU (Vigo), Hospital Povisa, SA (Vigo) a Industrias Lácteas Asturianas, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Otero Novas, advokát)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie [zo 7. júna 2017], ktorým sa schvaľuje predchádzajúce rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z toho istého dňa, ktorým sa zavádza program riešenia krízových situácií vo vzťahu k banke Banco Popular Español S.A. a ktorý v Španielsku vykonáva Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Fond pre systematickú reštrukturalizáciu bánk) (FROB), a to v rozsahu, v ktorom stanovuje úhradu nárokov žalobcu voči Banco Popular vo výške nula eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 6. septembra 2017 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-609/17)

(2017/C 382/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda a E. de Moustier, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1144 z 26. júna 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), v rozsahu, v akom vylučuje niektoré vývozné náhrady vyplatené Francúzskou republikou počas rozpočtových rokov 2011 až 2014,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality v tom zmysle, že Komisia z veľkej časti založila svoje rozhodnutie na údajných závažných nesplneniach povinností Francúzskou republikou v oblasti kontrol obsahu vody v mrazených kurčatách určených na vývoz s náhradou.

Vzhľadom na právnu úpravu Únie a sprísnené opatrenia zavedené od roku 2010 by však bolo nesprávne tvrdiť, že francúzske orgány závažne nesplnili svoje povinnosti. Analýza obsahu vody totiž patrí do rámca kontrol primeranej a prijateľnej obchodnej kvality mrazených kurčiat určených na vývoz s náhradou, ktoré sa uskutočňujú na základe článku 5 ods. 4 nariadenia č. 1276/2008. Podľa žalobkyne tieto ustanovenia neukladajú, aby každá fyzická kontrola mrazených kurčiat určených na vývoz s náhradou zahŕňala laboratórnu analýzu obsahu vody.