

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za prípustnú žalobu o neplatnosť „rozhodnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A., právny subjekt 80H66LPTVDLMOP28XF25, ktoré vydala na svojom výkonnom zasadnutí konanom 7. júna 2017, adresovaného FROB (Fond pre systematickú reštrukturalizáciu bánk) (SRB/EES/2017/08)“,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- určil, že články 18 a 29 nariadenia (EÚ) č. 806/2015 sú nezákonné a neuplatniteľné,
- zaviazal Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

---

### Žaloba podaná 16. augusta 2017 – Fortischem/Parlament a Rada

(Vec T-560/17)

(2017/C 369/42)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Fortischem a.s. (Nováky, Slovensko) (v zastúpení: C. Arhold, P. Hodál a M. Staroň, advokáti)

Žalovaní: Európsky parlament, Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil písmeno d) časti I prílohy III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/852 zo 17. mája 2017 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008 <sup>(1)</sup> a
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté ustanovenie musí byť zrušené, pretože porušuje zásadu legitímnej dôvery tým, že pripravuje prevádzkovateľov výrobných závodov pre ortuťové elektrolyzéry o možnosť predĺženia pre postup podľa najlepších dostupných techník, pokiaľ sú splnené podmienky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia).

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté ustanovenie musí byť zrušené, pretože porušuje zásadu proporcionality tým, že i) stanovuje pevnú lehotu na postupné zrušenie výroby ortuťových elektrolyzéroov, ktorá uplynie pred lehotou vyplývajúcou z uplatniteľného medzinárodného nariadenia o ortuti, bez toho, aby aspoň poskytol možnosť predĺženia alebo výnimky v osobitných prípadoch, že ii) presadzuje právne predpisy, ktoré nemôžu pre širšiu verejnosť predstavovať nijaký významný prínos v oblasti životného prostredia, ale pre hospodárske subjekty sú spojené so značnými nevýhodami a že iii) neberie do úvahy ostatné právne predpisy, ktoré už stanovujú jasné pravidlá na zrušenie výroby, predĺženie alebo výnimky, a že samo osebe nestanovuje podmienky pre prípad podstatnej zmeny okolností (hardship doložky).
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté ustanovenie musí byť zrušené, pretože bude žalobkyni v rámci podnikateľskej činnosti spôsobovať straty rovnajúce sa porušeniu základného práva vlastníť majetok podľa Charty základných práv Európskej únie, čo je neprimerané cieľom napadnutého ustanovenia, ktoré možno dosiahnuť menej obmedzujúcimi opatreniami.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/852 zo 17. mája 2017 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008 (Ú. v. EÚ 2017, L 137, s. 1).

### Žaloba podaná 21. augusta 2017 – UC/Parlament

(Vec T-572/17)

(2017/C 369/43)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: UC (v zastúpení: A. Tymen, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

v dôsledku toho

— zrušil hodnotiacu správu žalobcu za rok 2015, ako aj rozhodnutie udeliť mu za tento rok iba dva body za zásluhy,

— zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 9. mája 2017 o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 13. januára 2017,

— uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu škody, ktorá má byť stanovená *ex aequo et bono* vo výške 9 000 eur ako náhrada za nemajetkovú ujmu žalobcu,

— uložil žalobcovi povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý dôvod je založený na jednej strane na porušení článku 41 Charty základných práv a článku 25 Služobného poriadku úradníkov a na druhej strane na porušení povinnosti odôvodnenia a práva žalobcu na obhajobu.
2. Druhý dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý a porušení článku 41 Charty.
3. Tretí dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.