

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 46 písm. c) nariadenia (ES) č. 45/2001 v spojení s článkom 8 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, keďže EDPS nesprávne zastával názor, že je nepríslušný na konanie o sťažnosti žalobcu.

(<sup>1</sup>) Skryté dôverné údaje.

---

### Žaloba podaná 20. júla 2017 – TV/Rada

(Vec T-453/17)

(2017/C 347/38)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: TV (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

v dôsledku toho

— zrušil rozhodnutie z 19. augusta 2016 o prepustení žalobcu po skončení skúšobnej doby, teda 1. septembra 2016,

— zrušil rozhodnutie Menovacieho orgánu z 11. apríla 2017 zamietajúce sťažnosť žalobcu zo 4. novembra 2017,

— priznal žalobcovi sumu vo výške 20 000 eur ako náhradu za spôsobenú nemajetkovú ujmu.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, pretože potvrdzuje záver stanoviska Výboru pre správy (CORAP), ktorý nahradil svojím vlastným posúdením posúdenie hodnotiteľov.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom a skutkovom posúdení, ktorým je poznačené odôvodnenie správy o skúšobnej dobe.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na neexistencii bežných podmienok skúšobnej doby.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných.

Žalobca sa okrem toho domnieva, že protiprávnosti uvedené v dôvodoch na zrušenie predstavujú pochybenia žalovanej. Žiada teda tiež náhradu nemajetkovej ujmy údajne spôsobenej napadnutými rozhodnutiami.

---