

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie z 11. októbra 2016 týkajúceho sa prístupu verejnosti k dokumentom, ktoré mal v držbe Súdny dvor Európskej únie v rámci výkonu svojich administratívnych funkcií (2016/C 445/03), článku 15 ods. 3 ZFEÚ a článku 42 Charty základných práv Európskej únie v súvislosti s prístupom verejnosti k dokumentom inštitúcií a povinnosťou transparentnosti. Osobitne žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutia sa musia zrušiť v rozsahu, v akom sa rozhodlo, že sa neposkytnú niektoré dokumenty, že sa poskytnú iné neúplné dokumenty alebo že sa poskytnú dokumenty so množstvom utajených údajov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 296 ZFEÚ a 41 Charty v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutia sú postihnuté neexistujúcim alebo nedostatočným odôvodnením.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.

Pokiaľ ide o spochybnenie mimozmluvnej zodpovednosti Únie, žalobca tvrdí, že žalovaná inštitúcia zvolila nesprávny postup, čo malo za následok vznik jej zodpovednosti. Tento postup spôsobil žalobcovi vážnu morálnu ujmu, ktorú žiada nahradiť.

### Žaloba podaná 12. júla 2017 – ClientEarth a i./Komisia

(Vec T-436/17)

(2017/C 300/41)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyne: ClientEarth (Londýn, Spojené kráľovstvo), European Environmental Bureau (EEB) (Brusel, Belgicko), The International Chemical Secretariat (Göteborg, Švédsko), International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (v zastúpení: A. Jones, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie Komisie C(2017) 2914 final z 2. mája 2017, ktorým bolo odmietnuté preskúmať rozhodnutie Komisie C(2016) 5644 o udelení povolenia na niektoré využívania žltého sulfochrománu olovnatého a červeného chromán-molybdénan-síranu olovnatého podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1),
- zrušil rozhodnutie Komisie C(2016) 5644,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania vynaložených žalobkyňami, a
- nariadil ďalšie prípadné vhodné opatrenia.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie C(2017) 2914 final je postihnuté zjavne nesprávnym právnym posúdením, pokiaľ ide o údajný súlad žiadosti spoločnosti DCC Maastricht BV o povolenie v zmysle článku 62 a článku 60 ods. 7 nariadenia REACH.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie C(2017) 2914 final je postihnuté zjavne nesprávnym právnym posúdením a nesprávnym posúdením podľa článku 60 ods. 4 nariadenia REACH, pokiaľ ide o socioekonomické posúdenie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie C(2017) 2914 final je postihnuté zjavne nesprávnym posúdením podľa článku 60 ods. 4 a 5 nariadenia REACH, pokiaľ ide o analýzu alternatív.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie C(2017) 2914 final je postihnuté zjavne nesprávnym právnym posúdením v súvislosti s uplatnením všeobecných zásad práva Únie, vrátane povinnosti uviesť odôvodnenie a zásady opatrnosti, v kontexte postupu povoľovania podľa nariadenia REACH.

---

**Žaloba podaná 14. júla 2017 – Oy Karl Fazer/EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)**

**(Vec T-437/17)**

(2017/C 300/42)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Oy Karl Fazer Ab (Vantaa, Fínsko) (v zastúpení: L. Laaksonen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kraft Foods Belgium Intellectual Property (Halle, Belgicko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „MIGNON“ – prihláška č. 10 995 892.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 24. apríla 2017 vo veci R 1859/2016-2.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- umožnil zápis ochrannej známky pre všetky navrhované tovary.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-