

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2017 vo veci R 976/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie pravidla 19 nariadenia č. 2868/95,
- existencia rozporu v odôvodnení, keď odvolací senát v bode 18 napadnutého rozhodnutia pripustil, že formulár týkajúci sa námietky obsahuje farebné znázornenie skoršej ochrannej známky a v bode 24 napadnutého rozhodnutia, že žalobkyňa vytvorila súbor vo formáte PDF predstavujúci farebné znázornenie ochrannej známky, zatiaľ čo tieto tvrdenia sú nezlučiteľné s konštatovaním v bodoch 22 až 25 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého v podstate, žalobkyňa nepreukázala existenciu skoršej ochrannej známky, lebo neposkytla farebné znázornenie tejto ochrannej známky,
- porušenie práva na obranu a zásady kontradiktórnosti tým, že odvolací senát zohľadnil *ex offio* porušenie pravidla 19 vykonávacieho nariadenia, bez vypočutia účastníkov konania k tomuto dôvodu, zatiaľ čo zásada kontradiktórnosti bráni odvolaciemu senátu vypočuť účastníkov konania o všetkých dôvodoch, ktoré má v úmysle predložiť *ex offio*,
- porušenie článku 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 a pravidla 22 ods. 3 a 4 vykonávacieho nariadenia.

Žaloba podaná 2. júna 2017 – Jana shoes a i./Komisia

(Vec T-360/17)

(2017/C 249/57)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Jana shoes GmbH & Co. KG (Detmold, Nemecko), Novi International GmbH & Co. KG (Detmold), shoe.com GmbH & Co. KG (Detmold), Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International (Detmold) a Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen (Detmold) (v zastúpení: A. Willems a S. De Knop, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/423 z 9. marca 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej spoločnosťami Fujian Viscap Shoes Co.Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co, Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co.Ltd a Dongguan Texas Shoes Limited Co. a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 64, 2017, s. 72),
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že nariadenie 2017/423 porušuje bez platného právneho základu zásadu prenesenia právomocí podľa článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ a v každom prípade zásadu inštitucionálnej rovnováhy podľa článku 13 ods. 2 ZEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že neprijatím nevyhnutných opatrení na zabezpečenie súladu s rozsudkom v spojených veciach C-659/13 a C-34/14, C&J Clark International, porušuje nariadenie 2017/423 článok 266 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že uložením anti-dumpingového cla na dovoz obuvi, „ktorý sa uskutočnil počas obdobia uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1472/2006 a nariadenia Rady (EÚ) 1294/2009“, porušuje nariadenie 2017/423 článok 1 ods. 1 a článok 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/1036 ⁽¹⁾ a zásadu právnej istoty (zákaz retroaktivity).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že uložením anti-dumpingového cla bez vykonania nového posúdenia záujmu Únie porušuje nariadenie 2017/423 článok 21 nariadenia 2016/1036, a že je v každom prípade zjavne nesprávne dospieť k záveru, že uloženie antidumpingového cla bolo v záujme Únie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že prijatím aktu, ktorý presahuje medze toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie jeho cieľa, porušuje nariadenie 2017/423 článok 5 ods. 1 a 4 ZEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 6. júna 2017 – NCL/EUIPO (FEEL FREE)

(Vec T-362/17)

(2017/C 249/58)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „FEEL FREE“ – prihláška č. 15 090 533.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2017 vo veci R 2094/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods.1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-