

3. Tretí žalobný dôvod (subsidiárny) založený na neuplatnení voľnej úvahy a na neprimeranosti

- Žalovaná prijala rozhodnutie o vrátení poskytnutej finančnej pomoci na základe nesprávneho predpokladu, že na rozhodnutie sa vzťahovalo záväzné odporúčanie o vrátení prostriedkov Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF). Žalovaná tak neuplatnila voľnú úvahu a vrátenie je preto protiprávne.
- Vrátenie čiastočnej sumy v celkovej výške 643 627,72 eura je okrem toho protiprávne vzhľadom na porušenie zásady proporcionality v zmysle článku 5 ods. 4 ZEÚ. Presahuje hranicu toho, čo je nevyhnutné na ochranu rozpočtu, a osobitne vzhľadom na úspešnú realizáciu projektu podpory nie je primerané bremeno, ktoré znáša žalobkyňa.

---

**Žaloba podaná 31. mája 2017 – Shenzhen Jiayz Photo Industrial/EUIPO – Seven (sevenoak)**

**(Vec T-339/17)**

(2017/C 239/72)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Shenzhen Jiayz Photo Industrial Ltd (Shenzhen, Čína) (v zastúpení: M. de Arpe Tejero, advokát)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Seven SpA (Leini, Taliansko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka EÚ obsahujúca slovný prvok „SEVENOAK“ – prihláška č. 13 521 125.

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2017 veci R 1326/2016-1.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel prihláške ochrannej známky EÚ č. 13 521 125 „SEVENOAK“ pre všetky tovary uvedené v prihláške,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná 30. mája 2017 – Japan Airlines/Komisia**

**(Vec T-340/17)**

(2017/C 239/73)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Japan Airlines Co. Ltd (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: J.-F. Bellis and K. Van Hove, lawyers, a R. Burton, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava) v celom rozsahu, pokiaľ ide o žalobkyňu,
- subsidiárne znížil pokutu uloženú žalobkyni pri výkone svojej neobmedzenej súdnej právomoci, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza jedenásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila zásadu *ne bis in idem* a článok 266 ZFEÚ, keď konštatovala, že žalobkyňa bola zodpovedná za aspekty porušenia, v prípade ktorých Komisia odmietla zodpovednosť žalobkyne v rozhodnutí z roku 2010 a v každom prípade Komisia porušila uplatniteľnú premlčaciu lehotu, keď žalobkyni uložila pokutu za tieto aspekty a nepreukázala legitímny záujem nato, aby sa formálne konštatovalo porušenie v prípade týchto aspektov.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie, keď znovu prijala napadnuté rozhodnutie, keďže žalobkyňa je v menej výhodnom postavení ako ostatní adresáti rozhodnutia z roku 2010, pre ktorých sa rozhodnutie z roku 2010 stalo právoplatným a záväzným.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 53 EHP, prekročila svoju právomoc a porušila práva na obhajobu žalobkyne, keď ju považovala za zodpovednú za porušenie na linkách v rámci EHP a linkách medzi Úniou a Švajčiarskom v okamihu, keď nemala právomoc uplatňovať článok 101 ZFEÚ a článok 53 EHP voči leteckým spoločnostiam, ktoré prevádzkovali len linky medzi EHP a tretími krajinami, takže správanie žalobkyne na linkách medzi EHP a tretími krajinami bolo zákonné.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 53 EHP, keď konštatovala, že žalobkyňa sa zúčastnila na jedinom a pokračujúcom porušení, ktoré zahŕňa linky, ktoré žalobkyňa neprevádzkovala a z právneho hľadiska ani nemohla prevádzkovať.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 53 EHP tým, že vyhlásila, že má právomoc riešiť služby prichádzajúcej leteckej nákladnej dopravy na linkách medzi EHP a tretími krajinami, pretože tieto služby sú fakturované zákazníkom nachádzajúcim sa mimo EHP.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila práva žalobkyne na obhajobu, zásadu zákazu diskriminácie a zásadu proporcionality, keď uplatnila rôzne dôkazné požiadavky na rôznych leteckých dopravcov.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila usmernenia k metóde stanovenia pokút<sup>(1)</sup> a zásadu proporcionality, keď zahrnila do hodnoty predajov, ktoré slúžia ako základ pre výpočet pokuty príjmy vyplývajúce z prvkov ceny týkajúcich sa služieb leteckej nákladnej dopravy, ktoré nesúvisia s porušením, ktoré je predmetom napadnutého rozhodnutia.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila usmernenia k metóde stanovenia pokút z roku 2006 a zásadu legitímnej dôvery, keď zahrnila do hodnoty predajov, ktoré slúžia ako základ pre výpočet pokuty príjmy vyplývajúce zo služieb prichádzajúcej leteckej nákladnej dopravy na linkách medzi EHP a tretími krajinami.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila zásadu proporcionality, keď obmedzila na 15 % zníženie pokuty priznané žalobkyni z titulu regulačného rámca.

10. Desiaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie, zásadu proporcionality, ako aj práva žalobkyne na obhajobu, keď jej nepriznala zníženie sumy pokuty o 10 % z titulu jej obmedzenej účasti na porušení, kým iným adresátom rozhodnutia z roku 2010 bolo priznané toto zníženie a nachádzajú sa v objektívne podobnom postavení ako je postavenie žalobkyne.
11. Jedenásty žalobný dôvod založený na tom, že Všeobecný súd mal využiť svoju neobmedzenú súdnu právomoc a podstatne znížiť pokutu.

<sup>(1)</sup> Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2).

### Žaloba podaná 31. mája 2017 – British Airways/Komisia

(Vec T-341/17)

(2017/C 239/74)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: British Airways plc (Harmondsworth, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Turner, QC, R. O'Donoghue, barrister a A. Lyle-Smythe, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej preprave (vec AT.39258 – Airfreight) úplne alebo čiastočne,
- ďalej alebo alternatívne, v rámci úplnej právomoci Všeobecného súdu, zrušil alebo znížil pokutu uloženú žalobkyňu na základe napadnutého rozhodnutia,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušila podstatnú formálnu náležitosť tým, že prijala rozhodnutie o protiprávnom konaní žalobkyne založené na dvoch protichodných posúdeniach relevantných skutkových a právnych okolností, ktoré bolo preto nekoherentné, nezlučiteľné so zásadou právnej istoty a mohlo viesť k nejasnostiam v rámci právneho poriadku EÚ.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila svoju povinnosť podľa článku 266 ZFEÚ, pretože prijala opatrenie na odstránenie základných pochybení, ktoré Všeobecný súd zistil vo veci T-48/11, a ktoré spočívalo v opätovnom prijatí rozhodnutia proti žalobkyňu, ale v dôsledku toho sa pochybenie ešte znásobilo, nie napravilo.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušenia podstatnej formálnej náležitosti tým, že dostatočne neodôvodnila uloženie pokuty žalobkyňu. Podľa žalobkyne sa uloženie pokuty zakladalo na zisteniach porušenia, ktoré neboli obsiahnuté v spornom opatrení, a boli v rozpore so zisteniami uvedenými v tomto spornom opatrení. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia v tejto súvislosti nemala právomoc takto postupovať.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nemala právomoc uplatniť článok 101 ZFEÚ alebo článok 53 Dohody o EHP na údajné obmedzenia hospodárskej súťaže, pokiaľ ide o poskytovanie služieb leteckej prepravy na trasách do EÚ alebo EHP. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že tieto obmedzenia nepatria do oblasti pôsobnosti článku 101 ZFEÚ ani článku 53 Dohody o EHP.