

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval porušenie a nesprávne uplatnenie článku 43 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- vyhlásil za prijateľné navrhnuté obmedzenie triedy 33, konkrétne „alkoholické nápoje, najmä vína a šumivé vína vo fľašiach a/alebo iných obaloch s objemom vyšším alebo nižším než 0,375 litra“,
- konštatoval porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 1. marca 2017 vo veci R 1518/2016-5 doručené 23. marca 2017,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 43 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 19. mája 2017 – Spoločný podnik Čisté nebo 2/Revoind Industriale

(Vec T-318/17)

(2017/C 231/66)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobca: Spoločný podnik Čisté nebo 2 (SPČN) (v zastúpení: B. Mastantuono, splnomocnený zástupca a M. Velardo, lawyer)

Žalovaná: Revoind Industriale Srl (Oricola, Taliansko)

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil žalovanej, aby uhradila SPČN sumu 359 913,75 eura v súvislosti s partnerskou dohodou o subvenciách č. 325940 „EULOSAM – Design and Manufacturing of Baseline Low-Speed, Low-Sweep Wind Tunnel Model“, zvýšenej o sumu 2 105,25 eura z titulu úrokov z omeškania vypočítaných v sadzbe 3,5 % za obdobie od 31. januára 2017 do 1. apríla 2017,
- uložil žalovanej, aby uhradila sumu 34,51 eura denne ako úroky za obdobie od 2. apríla 2017 do dátumu úplného splatenia dlhu, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza nasledujúci žalobný dôvod.

Žalobca tvrdí, že žalovaná nespĺnila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezrealizovala projekt EULOSAM a neposkytla SPČN príslušné správy a výsledky podľa článku II.2 prílohy II dohody o subvenciách.

Žalovaná navyše nevykonala prácu, ktorá mala byť vykonaná v zmysle prílohy I dohody o subvenciách, čím porušila svoje povinnosti podľa článku II.3 písm. a), e) a h) prílohy II dohody o subvenciách.

V dôsledku toho žalobca ukončil dohodu o subvenciách na základe článku II.38 jej prílohy II a vystavil oznámenie o dlhu týkajúce sa prefinancovania 359 913,75 eura už vyplatených koordinátorom žalovanej v súlade s dohodou o subvenciách. Prefinancovanie nepochybne ostáva vlastníctvom žalobcu až do poslednej platby.

Skutkové okolnosti z ktorých vyplýva záväzok Revoind Industriale S.r.l. ako príjemcu podľa dohody o subvenciách sú v prejednávanej veci vo veľkom rozsahu nesporné a námietky žalovanej sú všeobecné, neúplné a chýba im akýkoľvek skutkový základ, takže sa javia ako úplne nepodložené.

V dôsledku toho je žalobca oprávnený požadovať vrátenie a nahradenie súm vyplatených žalovanej z dôvodu prefinancovania, zvýšených o úroky z omeškania.

---

### Žaloba podaná 16. mája 2017 – Ceobus a i./Komisia

(Vec T-330/17)

(2017/C 231/67)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

*Žalobkyne:* Ceobus (Génicourt, Francúzsko), Compagnie des transports voyageurs du Mantois interurbains – CTVM (Mantes-la-Jolie, Francúzsko), SA des Transports de St Quentin en Yvelines (Trappes, Francúzsko), Les cars Perrier (Trappes), Tim Bus (Magny-en-Vexin, Francúzsko), Transports Voyageurs du Mantois (TVM) (Mantes-la-Jolie) (v zastúpení: D. de Combles de Nayves, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade zrušil rozhodnutie Komisie SA.26763 z 2. februára 2017 týkajúce sa údajného poskytnutia pomoci podnikom hromadnej dopravy regiónom Ile-de-France v rozsahu, v akom stanovuje, že schéma pomoci uplatňovaná regiónom Ile-de-France od roku 1984 do roku 2008 predstavuje novú schému pomoci, ktorá bola „protiprávne poskytnutá“,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie Komisie SA.26763 z 2. februára 2017 týkajúce sa údajného poskytnutia pomoci podnikom hromadnej dopravy regiónom Ile-de-France v rozsahu, v akom stanovuje, že individuálne pomoci vyplývajúce zo schémy pomoci uplatňovanej regiónom Ile-de-France od mája 1994 do 25. novembra 2008 predstavujú nové pomoci, ktoré boli „protiprávne poskytnuté“.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod, predložený v rámci prvého žalobného návrhu, založený na porušení článku 108 ZFEÚ, na porušení článku 1 písm. b) nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „nariadenie č. 2015/1589“) (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9), ako aj na porušení právnej sily rozhodnutej veci, ktorú majú rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vyhlásené na základe návrhu na začatie prejudiciálneho konania.
2. Druhý žalobný dôvod, predložený v rámci druhého žalobného návrhu, založený na porušení článku 17 nariadenia č. 2015/1589 v rozsahu, v akom Komisia kvalifikovala za opatrenie, ktorým sa prerušuje premlčacia doba, také opatrenie, ktoré nerešpektovalo kvalifikačné kritéria tejto kategórie opatrení, ktoré sú stanovené v tomto článku.
3. Tretí žalobný dôvod, predložený v rámci druhého žalobného návrhu, založený na porušení procesných práv tretích dotknutých osôb v rozsahu, v akom sa Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania domnievala, že premlčanie nebolo prerušené podaním žaloby na správne súdy, ale prvou žiadosťou Komisie o informácie z 25. novembra 2008.