

- Podmienky článku 215 ZFEÚ, o ktorý sa Rada oprela, neboli splnené, pretože neexistovalo platné rozhodnutie podľa Kapitoly 2 Hlavy V ZEÚ.
 - Neexistuje dostatočná súvislosť na to, aby sa voči žalobcovi mohol uplatniť článok 215 ZFEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na zneužití právomoci Rady.
- Skutočným cieľom vykonávania napadnutých aktov bolo poklonkovanie súčasnému režimu na Ukrajine (s cieľom vytvoriť užšie väzby s EÚ), a nie účel/dôvody uvedené v napadnutých právnych aktoch.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada neuviedla odôvodnenie.
- Odôvodnenie uvedené v napadnutých právnych aktoch je (okrem toho, že je nesprávne) aj formalistické, neprimerané a nedostatočne konkrétne.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalobca v rozhodnom čase nespĺňa požadované kritériá pre zaradenie na sporný zoznam.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď voči žalobcovi uplatnila napadnuté opatrenia. Bez ohľadu na jasné oddelenie „odôvodnenia“ a relevantných kritérií na označenie, sa Rada dopustila zjavného pochybenia pri opätovnom označení žalobcu.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že boli porušené práva žalobcu na obranu a/alebo mu bola odopretá účinná súdna ochrana. Okrem toho Rada pred opätovným označením žalobcu s ním túto záležitosť neprejednála a žalobca nemal riadnu alebo spravodlivú príležitosť chybu napraviť alebo predložiť informácie týkajúce sa jeho osobnej situácie.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že vlastnícke práva žalobcu podľa článku 17 ods. 1 Charty základných práv EÚ boli porušené, a to okrem toho tým, že obmedzujúce opatrenia tieto práva nespravodlivo a neprimerane obmedzili.

Žaloba podaná 15. mája 2017 – Sky/EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)

(Vec T-288/17)

(2017/C 231/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sky plc (Isleworth, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Barry, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Parrot Drones (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „Parrot SKYCONTROLLER“ – prihláška č. 13 107 842.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. marca 2017 vo veci R 457/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania o tomto návrhu a konania pred Úradom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 16. mája 2017 – Stavvtskyi/Rada

(Vec T-290/17)

(2017/C 231/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Edward Stavvtskyi (Belgicko) (v zastúpení: M. J. Grayston, solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey a D. Rovetta, lawyers)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34) a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1) v rozsahu, v akom tieto akty ponechávajú žalobcu na zozname osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia,
- zaviazal Radu na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že právne predpisy týkajúce sa uvádzania osôb a subjektov na zoznamy osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia, sú v rozpore so zásadou proporcionality, lebo umožňujú uvedenie na zoznam len na základe toho, že proti určitému subjektu je vedené trestné konanie, v dôsledku čoho boli napadnuté akty prijaté protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, pretože nemala na uvedenie mena žalobcu na zoznam dostatočný skutkový základ, keďže zaň považovala trestné konanie vedené ukrajinskými orgánmi proti žalobcovi z dôvodu zneužitia verejných prostriedkov a majetku.
3. Tretí žalobný dôvod založený na z nedostatočnom odôvodnení, lebo v napadnutých aktoch Rada uviedla nedostatočné a stereotypné odôvodnenie, pretože iba prevzala znenie, ktoré je uvedené v právnych predpisoch.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na údajne nesprávnom právnom základe, pretože opatrenia prijaté Radou nepredstavujú vo vzťahu k žalobcovi opatrenia zahraničnej politiky, ale skôr opatrenia v oblasti medzinárodnej spolupráce v trestnom konaní, a teda boli prijaté na nesprávnom právnom základe.