

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie EIGE z 26. augusta 2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu z 26. apríla 2016 o druhé obnovenie jeho pracovnej zmluvy,
- v prípade potreby zrušil aj rozhodnutie EIGE z 20. januára 2017, doručené žalobcovi 23. januára 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podaná 3. októbra 2016 proti implicitnému rozhodnutiu EIGE,
- nahradil žalobcovi vzniknutú majetkovú a nemajetkovú ujmu,
- rozhodol o náhrade všetkých trov vynaložených v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie, a tým aj na porušení zásady riadnej správy vecí verejných.
 - Žalovaný nepredložil žalobcovi odôvodnené meritórne rozhodnutie o žiadosti a následnej sťažnosti. Úplný nedostatok odôvodnenia je v rozpore s povinnosťou uviesť odôvodnenie a zásadou riadnej správy vecí verejných.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 8 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov EÚ a rozhodnutia EIGE č. 82 z 28. júla 2014 o postupe obnovenia/neobnovenia zmlúv vzťahujúcich sa na dočasných a zmluvných zamestnancov (ďalej len „rozhodnutie 82“).
 - Žalovaný riadne nevykonával diskrečnú právomoc, ktorú mu udeľujú vyššie uvedené ustanovenia, a nevykonával úplné alebo podrobné preskúmanie všetkých relevantných skutkových okolností daného prípadu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na procesných pochybeniach vrátane porušenia interných procesných pravidiel stanovených v rozhodnutí 82, na porušení práva na obranu, práva byť vypočutý, zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti.
 - Žalovaný nielen že nepostupoval v súlade s rozhodnutím 82, ale stanovisko žalobcu nevy počul ani iným spôsobom. Pred prijatím rozhodnutia z 26. augusta 2016 tak od žalobcu nezískal relevantné informácie ohľadne jeho záujmov a neumožnil žalobcovi, aby si riadne pripravil svoju obranu.

Žaloba podaná 10. mája 2017 – Michela Curto/Parlament

(Vec T-275/17)

(2017/C 239/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Michela Curto (Janov, Taliansko) (v zastúpení: L. Levi a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie z 30. júna 2016, ktorým sa zamietla žiadosť žalobkyne o pomoc, a nevyhnutnom rozsahu rozhodnutie, ktorým sa zamietla sťažnosť,
- uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 10 000 eur alebo akúkoľvek inú sumu, ktorú Všeobecný súd považuje za primeranú, ako náhradu nemateriálnej ujmy, spolu s úrokmi vo výške zákonnej sadzby až do úplného zaplatenia,

— uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení

— Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný nesprávne rozhodol, že dotknuté konanie nebolo neprimerané a ďalej nesprávne rozhodol, že nemalo za následok poškodenie osobnosti, dôstojnosti alebo fyzickej a psychickej integrity žalobkyne.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 24 Služobného poriadku a povinnosti poskytnúť pomoc

— Žalobkyňa tvrdí, okrem iného, že žalovaný sa nezaoberal jej žiadosťou o pomoc seriózne a promptne, ako to stanovuje platná judikatúra.

Žaloba podaná 15. mája 2017 – Keolis CIF a i./Komisia

(Vec T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francúzsko), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francúzsko), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francúzsko), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francúzsko), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Francúzsko), Keolis Vélizy (Versailles, Francúzsko), Keolis Yvelines (Versailles) a Keolis Versailles (Versailles) (v zastúpení: D. Epaud a R. Sermier, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— primárne konštatoval čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskej komisie z 2. februára 2017 o schéme pomoci SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) zavedenej Francúzskom v prospech podnikov autobusovej dopravy v regióne Ile-de-France, a to v rozsahu, v akom vo svojom článku 1 konštatuje, že režim pomoci bol „protiprávne“ zavedený, pričom v skutočnosti ide o existujúcu schému pomoci,

— subsidiárne konštatoval čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskej komisie z 2. februára 2017 o schéme pomoci SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) zavedenej Francúzskom v prospech podnikov autobusovej dopravy v regióne Ile-de-France, a to v rozsahu, v akom vo svojom článku 1 konštatuje, že režim pomoci bol protiprávne zavedený v období pred 25. novembrom 1998,

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod uvedený primárne a založený na skutočnosti, že dotknutá schéma regionálnej pomoci nebola protiprávne zavedená, keďže nepodliehala povinnosti prechádzajúceho oznámenia. Schéma regionálnej pomoci je v skutočnosti existujúcou schémou pomoci v zmysle článku 108 ods. 1 ZFEÚ a ustanovení článku 1 písm. b) a kapitoly VI nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9) (ďalej len „nariadenie č. 2015/1589“). Podľa pravidiel uplatniteľných na existujúce schémy pomoci, ich zavedenie nie je protiprávne, pričom Komisia môže prípadne len stanoviť vhodné opatrenia zamerané na ich prispôbenie alebo zrušenie v budúcnosti.