

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „FUNNY BANDS“ ochranná známka Európskej únie č. 9 350 794.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2017 vo veci R 1081/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhlásil ochrannú známku Európskej únie č. 9 350 794 „FUNNY BANDS“ za neplatnú podľa článku 52 ods. 1 písm. a), článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie,
- uložil EUIPO znášať jeho vlastné trovy konania a povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne,
- v prípade, ak majitelia ochrannej známky Európskej únie vstúpia do tohto konania ako vedľajší účastníci konania, uložiť im povinnosť znášať ich vlastné trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. apríla 2017 – HF/Parlament

(Vec T-218/17)

(2017/C 178/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HF (v zastúpení: A. Tymen, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
V dôsledku toho,
- zrušil rozhodnutie z 3. júna 2016, ktorým sa zamieta žiadosť žalobkyne o pomoc z 11. decembra 2014,
- v potrebnom rozsahu zrušil rozhodnutie zo 4. januára 2017, doručené 11. januára 2017, ktorým sa zamieta sťažnosť žalobkyne zo 6. septembra 2016,
- uložil žalovanému zaplatiť náhradu škody, stanovenú *ex aequo et bono* na 90 000 eur, ako náhradu nemajetkovej ujmy žalobkyne,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práv na obranu, porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, porušení práva byť vypočutý a porušení zásady kontradiktórnosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na procesných chybách, ktoré môžu spochybniť napadnuté rozhodnutie a nestrannosť konania vedeného výborom.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, povinnosti poskytnúť pomoc a povinnosti starostlivosti a porušení článkov 12a a 24 služobného poriadku.

Žaloba podaná 12. apríla 2017 – M J Quinlan & Associates/EUIPO – Intersnack Group (tvar kengury)

(Vec T-219/17)

(2017/C 178/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: M J Quinlan & Associates Pty Ltd (Hope Island, Queensland, Austrália) (v zastúpení: M. Freiherr von Welser a A. Bender, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar kengury) – ochranná známka Európskej únie č. 13 342.

Konanie pred EUIPO: konanie vo veci zrušenia.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. januára 2017 vo veci R 218/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- nariadil pojednávanie, aby sa zaručilo plné právo žalobkyne byť vypočutý.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 51 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 51 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 15 ods. 2 toho istého nariadenia,
- porušenie článku 51 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 15 ods. 1 druhým pododsekom písm. b) toho istého nariadenia.

Žaloba podaná 12. apríla 2017 – Pfalzmarkt für Obst und Gemüse/EUIPO (100 % Pfalz)

(Vec T-220/17)

(2017/C 178/46)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pfalzmarkt für Obst und Gemüse eG (Mutterstadt, Nemecko) (v zastúpení: C. Gehweiler, Rechtsanwalt)