

**Žaloba podaná 2. marca 2017 – Anastassopoulos a i./Rada a Komisia****(Vec T-147/17)**

(2017/C 202/34)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythrea, Grécko), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythrea), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythrea), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythrea), Sophie Velliou (Kifissia, Grécko) (v zastúpení: K. Floros a M. Meng-Papantoni, advokáti)

*Žalované:* Rada Európskej únie a Európska komisia

**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- vyhovel ich návrhom na náhradu škody a priznal prvému žalobcovi sumu 123 442 eur, a každému z troch nasledujúcich žalobcov sumu 61 721 eur a piatemu žalobcovi sumu 120 900 eur alebo subsidiárne jednotlivo sumy 38 227,20 eura, 19 107,60 eura a 37 440 eur, v každom prípade zvýšené o úroky z omeškania,
- zaviazal žalované na náhradu trov konania bez ohľadu na výsledok sporu.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobcovia poukazujú na porušenie základnej zásady zákazu diskriminácie v rozsahu, v akom požaduje, aby sa s rozdielnymi situáciami zaobchádzalo rozdielne, ako aj článku 21 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), ktorý konkretizuje túto zásadu.

S poukázaním na významné finančné straty v dôsledku uplatnenia zákona 4050/12, nazývaného tiež „PSI“ (Private Sector Investment) na ich štátne dlhopisy tvrdia, že sa s nimi zaobchádzalo rovnako [vrátane rovnakej úrovne úrovne *haircut*-u (zníženia hodnoty)] ako s právnickými osobami, najmä bankami a špecializovanými fondmi, a to napriek zásadným rozdielom medzi nimi.

Zodpovednosť za túto situáciu pripisujú Predsedovi Euroskupiny a/alebo Euroskupine ako takej, ktorí zakázali nielen vyňatie fyzických osôb z *haircut*-u, ale aj akékoľvek neskoršie kompenzačné opatrenie, ako aj Komisii, ktorá poskytla svoj súhlas s takýmto porušením vyššie uvedenej zásady a článku 21 Charty napriek povinnosti, ktorú jej ukladá článok 17 ZEU v zmysle výkladu poskytnutého rozsudkom z 20. septembra 2016, Ledra Advertising a i./Komisia a BCE (C-8/15 P až C-10/15 P, EU:C:2016:701).

---

**Žaloba podaná 3. apríla 2017 – FVE Holýšov I a i./Komisia****(Vec T-217/17)**

(2017/C 202/35)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobcovia:* FVE Holýšov I s. r. o. (Praha, Česká republika) a 27 ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes a T. Herbold, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

## Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o neplatnosti rozhodnutia žalovanej C(2016) 7827 final z 28. novembra 2016, štátna pomoc SA.40171 (2015/NN) <sup>(1)</sup> o podpore výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov v Českej republike a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia už v liste z júla 2004 adresovanom príslušným priemyslovým združeniam rozhodla, že schéma podpory obnoviteľných zdrojov v Českej republike nepredstavuje štátnu pomoc a Komisia je z právneho hľadiska týmto rozhodnutím, ktoré nezrušila a ani je oprávnená zrušiť, viazaná.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na údajnom porušení legitímnych očakávaní žalobcov a ich právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že relevantná česká schéma podpory nepredstavuje štátnu pomoc.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie prinútilo Českú republiku zaviesť rozsiahly prieskumný mechanizmus, ktorý porušuje legitímne očakávania žalobcov v súvislosti so spoľahlivosťou schémy.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie sa opiera o nesprávne posúdenie skutkového stavu v tom zmysle, že sa v ňom konštatuje povinnosť prevádzkovateľov sústavy preniesť náklady na obnoviteľné zdroje na zákazníkov. Podľa českého práva žiadna taká povinnosť neexistovala.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 5 ods. 1 Zmluvy EÚ (obmedzenie právomoci na základe zásady zverenia právomocí).
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 69, 2017, s. 2.

## Žaloba podaná 18. apríla 2017 – Adapta Color/EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Vec T-223/17)

(2017/C 202/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Adapta Color, SL (Peñíscola, Španielsko) (v zastúpení: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal a E. Armero Lavie, abogados)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Spojené štáty)

## Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.