

Žaloba podaná 29. marca 2017 – SB/EUIPO**(Vec T-200/17)**

(2017/C 178/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SB (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie výkonného riaditeľa Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 2. júna 2016, ktorým bolo zamietnuté druhé predĺženie zmluvy žalobkyne, ako aj zamietavé rozhodnutie prijaté výkonným riaditeľom EUIPO z 19. decembra 2016 týkajúce sa sťažnosti žalobkyne z 1. septembra 2016,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený porušením Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie tým, že došlo k uplatneniu interných pravidiel žalovaného, ktorými boli dočasní zamestnanci so zmluvami na dobu neurčitú postavení na roveň úradníkom. Okrem toho zavedením rozlišovania medzi dočasnými zamestnancami so zmluvami na dobu určitú a dočasnými zamestnancami so zmluvami na dobu neurčitú porušuje žalovaný služobný poriadok a v prejednávacom prípade zásadu rovnosti zaobchádzania.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia alebo protiprávneho, nekonzistentného a nedostatočného odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosť starostlivosti o zamestnanca.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na diskriminácii na základe veku v dôsledku výkonu personálnej politiky smerujúcej k zníženiu priemerného veku zamestnancov zo strany žalovaného.

Žaloba podaná 6. apríla 2017 – Out of the blue/EUIPO – Dubois and MFunds USA (FUNNY BANDS)**(Vec T-214/17)**

(2017/C 178/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Out of the blue KG (Lilienthal, Nemecko) (v zastúpení: G. Hasselblatt, V. Töbelmann a A. Zarm, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Frédéric Dubois (Lasne, Belgicko) a MFunds USA LLC (Miami Beach, Florida, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majitelia spornej ochrannej známky: ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „FUNNY BANDS“ ochranná známka Európskej únie č. 9 350 794.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2017 vo veci R 1081/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhlásil ochrannú známku Európskej únie č. 9 350 794 „FUNNY BANDS“ za neplatnú podľa článku 52 ods. 1 písm. a), článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie,
- uložil EUIPO znášať jeho vlastné trovy konania a povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne,
- v prípade, ak majitelia ochrannej známky Európskej únie vstúpia do tohto konania ako vedľajší účastníci konania, uložiť im povinnosť znášať ich vlastné trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. apríla 2017 – HF/Parlament

(Vec T-218/17)

(2017/C 178/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HF (v zastúpení: A. Tymen, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
V dôsledku toho,
- zrušil rozhodnutie z 3. júna 2016, ktorým sa zamieta žiadosť žalobkyne o pomoc z 11. decembra 2014,
- v potrebnom rozsahu zrušil rozhodnutie zo 4. januára 2017, doručené 11. januára 2017, ktorým sa zamieta sťažnosť žalobkyne zo 6. septembra 2016,
- uložil žalovanému zaplatiť náhradu škody, stanovenú *ex aequo et bono* na 90 000 eur, ako náhradu nemajetkovej ujmy žalobkyne,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práv na obranu, porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, porušení práva byť vypočutý a porušení zásady kontradiktórnosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na procesných chybách, ktoré môžu spochybniť napadnuté rozhodnutie a nestrannosť konania vedeného výborom.