

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 1 Služobného poriadku úradníkov, zásady zákazu diskriminácie, zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania v rozsahu, v akom EPSO uložil na vypracovanie prípadovej štúdie používanie klávesnice QWERTY EN, AZERTY FR/BE alebo QWERTZ DE ako aj na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1 z roku 1958, pokiaľ ide o jazykový režim schválený a podporený oznámením o výberovom konaní EPSO/AD/293/14, ako aj na námietke protiprávnosti a neuplatniteľnosti tohto oznámenia o výberovom konaní.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 1 Služobného poriadku úradníkov, zásady zákazu diskriminácie a zásady proporcionality v rozsahu, v akom EPSO a/alebo výberová komisia obmedzili výber druhého jazyka uchádzačov vo výberovom konaní na nemčinu, angličtinu a francúzštinu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, pokiaľ ide o konanie o preskúmaní výberových konaní EPSO.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 25 Služobného poriadku úradníkov v rozsahu, v akom EPSO neodôvodnil svoje rozhodnutia schváliť a podporovať určitý jazykový režim, ako aj na porušení oznámenia o výberovom konaní a článku 41 Charty základných práv Európskej únie v rozsahu, v akom EPSO vykonával funkcie pridelené výberovej komisii.

---

### Žaloba podaná 3. apríla 2017 – GY/Komisia

(Vec T-203/17)

(2017/C 195/45)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: GY (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

vyhlásil a rozhodol, že

- rozhodnutie výberovej komisie EPSO/AD/293/14 z 23. decembra 2016 o nepripustení uchádzača do hodnotiaceho centra sa zrušuje,
- Európska komisia je povinná zaplatiť žalobcovi sumu stanovenú *ex aequo et bono* vo výške 5 000 eur ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy,
- Európska komisia je v každom prípade povinná nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia zo strany výberovej komisie, a to tým, že žalobcovi neoznámila hodnotiace kritériá, ktoré prijala na vykonanie rozsudku z 20. júla 2016, GY/Komisia, F-123/15, EU: F:2016:160.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o výberovom konaní zo strany výberovej komisie, a to tým, že svojvoľne obmedzila svoje posúdenie profesionálnych skúseností žalobcu, keď sa pri troch otázkach zamerala výlučne na dĺžku trvania týchto skúseností.

3. Tretí žalobný dôvod založený na viacerých zjavne nesprávnych posúdeniach, ktorých sa dopustila výberová komisia, a ktoré poznačili protiprávnosťou jej rozhodnutie udeliť žalobcovi len 17 bodov z 56 (minimálny prah bol ponechaný na úrovni 22 bodov).

---

**Žaloba podaná 3. apríla 2017 – Argus Security Projects/Komisia a EUBAM**

**(Vec T-206/17)**

(2017/C 195/46)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, avocats)

*Žalované:* Európska komisia, Pomocná misia Európskej únie pre integrované riadenie hraníc v Líbyi (EUBAM)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie EUBAM Líbya z 24. januára 2017, ktorým sa nahrádza pôvodné rozhodnutie zo 16. februára 2014 o nevybraní ponuky podanej spoločnosťou Argus v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa poskytovania bezpečnostných služieb v rámci Pomocnej misie Európskej únie na účely integrovaného riadenia hraníc v Líbyi (zmluva EUBAM-13-020) a o zadaní verejnej zákazky spoločnosti Garda,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 110 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1), pravidiel stanovených v súťažných podkladoch na zadanie verejnej zákazky, konkrétne v bodoch 4.1 a 12.1 pokynov pre uchádzačov a zásad rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a zákazu diskriminácie. Tento žalobný dôvod sa skladá z troch častí:
    - prvá časť založená na chýbaní nasadenia technických a prevádzkových prostriedkov podľa súťažných podkladov,
    - druhá časť založená na chýbaní nasadenia personálnych prostriedkov podľa súťažných podkladov,
    - tretia časť založená na umelej povahe plánu nasadenia prostriedkov a zohľadnenia minulých skúseností uchádzačov v nepriateľskom prostredí.
  2. Druhý žalobný dôvod založený na podstatnej zmene pôvodných podmienok zákazky a na porušení zásady rovnosti zaobchádzania. Tento žalobný dôvod sa skladá z dvoch častí:
    - prvá časť založená na vyhodnotení personálnych prostriedkov,
    - druhá časť založená na vyhodnotení technických prostriedkov a plánu nasadenia prostriedkov.
-